

# La lucha por la supervivencia política de la dinastía Kim en Corea del Norte o cómo la dinastía Kim aprendió a amar la bomba

*Jaime Iván Tamayo Romero*

## **Resumen**

Las armas nucleares desempeñan un papel indispensable para la supervivencia política de la dinastía de los Kim y es por esa razón que incluso Kim Il Sung anhelaba contar con ellas. La política exterior estadounidense, principalmente en la península de Corea, proveyó los incentivos para que Corea del Norte adquiriera armas de destrucción masiva, y no es posible lograr avances significativos en la desnuclearización de la República Popular Democrática de Corea si no se logra garantizar la supervivencia y el bienestar de la dinastía Kim.

*Palabras clave:* Corea del Norte, Estados Unidos, política exterior, armas de destrucción masiva, desnuclearización

## **KIM'S DYNASTY'S STRUGGLE FOR POLITICAL SURVIVAL IN NORTH KOREA OR HOW THE KIM DYNASTY LEARNED TO LOVE THE BOMB**

## **Abstract**

Nuclear weapons perform an indispensable roll for the Kim dynasty's political survival hence why even Kim Il Sung himself yearned them. American Foreign Policy, mainly in the Korean Peninsula, has provided the incentives for North Korea to acquire weapons of mass destruction and it is not possible to accomplish meaningful advances in the denuclearization of the People's Democratic Republic of Korea if the survival and wellbeing of the Kim dynasty is not guarantee.

*Key words:* North Korea, United States, foreign policy, mass destruction weapons, denuclearization

Corea del Norte es un país que nació contracorriente por preservar su existencia desde su nacimiento en 1948 cuando se constituyó como la República Popular Democrática de Corea pese a la abierta hostilidad de la nación más poderosa en la historia y pese a que tras la derrota japonesa, existían en Corea escasas condiciones socioeconómicas para construir el socialismo. Por ejemplo, el movimiento comunista coreano disponía de una débil base de poder, sufría de faccionalismo, falta de disciplina y preparación ideológica. Además, el movimiento carecía de un esquema táctico y estratégico para enfrentar tal situación. (Escalona Agüero, 2009)

En agosto de 1945, Douglas MacArthur, el entonces comandante supremo de las fuerzas aliadas, lanza la Orden General Número Uno, que incluye una provisión para que las fuerzas militares soviéticas y estadounidenses acepten la rendición incondicional de Japón en los lados sur y norte del paralelo 38. Aunque los arreglos de rendición estaban pensados para ser temporales, dos estados separados emergen en la península dividida (James Martin Center for Nonproliferation Studies at the Middlebury Institute of International Studies, 2017).

Al sur del paralelo 38, el gobierno estadounidense crea un Estado títere de corte al menos tan autoritario como el que nacerá al norte, pero sumiso e ideológicamente afín a Washington, en contraste con su papel en la República Federal de Alemania y en Japón donde sí permitió que se constituyeran gobiernos incluyentes y representativos.

## **Planteamiento del problema**

El programa de armas de destrucción masiva de la República Popular Democrática de Corea (referido también como Corea del Norte) es un problema complejo que se entrelaza con otros problemas y la mejor manera de abordarlo es observando el propósito general que cumple para quienes están interesados en impulsarlo, esto es, pensar en por qué lo crearon quienes lo crearon y persisten en su existencia. La adquisición de un arsenal nuclear fue desde hace muchas décadas una de las metas más codiciadas por Kim Il Sung y por su sucesor Kim Jong Il (quien fue incluso más audaz que su padre en su empeño), así como de su nieto Kim Jong Un, quien ha demostrado la misma determinación que su padre y su abuelo. Muchos analistas de Global

Security, International Crisis Group, US Korea Institute at SAIS, entre otros, consideran que es un medio empleado por los líderes norcoreanos para mantenerse a salvo y en el poder, siendo este programa parte de una política más extensa de fortalecer las ventajas asimétricas de Corea del Norte en poderío militar no convencional, dado que desde los años ochenta, y en especial con la caída de la Unión Soviética, Corea del Sur, su vecino y principal rival, ha venido revirtiendo la superioridad militar convencional que tenía Corea del Norte. Todo ello junto con la transición del poder dentro de la dinastía Kim, las continuas debacles económicas y posteriores hambrunas, sobre todo la de mediados de la década de los noventa que trajo consigo mayor dependencia del ejército para gobernar y, por tanto, acarreó mayor militarización del gobierno, para lo cual se conjugaron para crear los incentivos que han llevado a los líderes de Corea del Norte a perseguir este tipo de política.

La política de conseguir armamento no convencional, en el caso de Corea del Norte, hace hincapié en dos cosas: conseguir material fisionable y procesarlo para uso militar y crear dispositivos de lanzamiento capaces de llevar ojivas nucleares. Ésta es una de las mayores preocupaciones de los vecinos de Corea del Norte, puesto que su programa de misiles balísticos ha avanzado mucho y año con año se incrementa el alcance efectivo de su arsenal. En la actualidad, el alcance de los misiles más sofisticados que Pyongyang ha mostrado en sus desfiles militares es una versión modificada del KN-08 que, según una estimación de la Nuclear Treat Initiative, podría tener un alcance de más de once mil kilómetros, lo que pondría a Guam dentro de ese radio, aunque deja todavía a los territorios continentales de Estados Unidos fuera de toda amenaza.

Ya en 2009, diversos observadores señalaban el robustecimiento del arsenal de armas no convencionales de Corea. Según un reporte del International Crisis Group, a mediados de ese año, Corea del Norte tenía alrededor de 600 unidades de variantes de los misiles tipo Scud de corto alcance y más de 300 misiles Nodong de corto a mediano alcances, además de suficiente material fisionable para entre seis y 12 dispositivos de destrucción masiva (International Crisis Group, 2009).

Pero, según los estimados de los analistas y expertos de Global Security, a mediados de 2011, la República Popular Democrática de Corea contaba con misiles mucho más sofisticados –los temibles Tae

Pong 2 y 3-. Misiles de dos y tres fases de largo alcance que efectivamente ponen a Japón dentro de los límites de un hipotético ataque norcoreano, lo que ha generado reacciones intensas en un Japón ya de por sí sensible tema la cuestión de su seguridad en relación con Corea del Norte, debido a las abducciones de ciudadanos Japoneses por parte del Gobierno de Corea del Norte (Ministry Of Foreign Affairs of Japan, 2012).

Aunque Estados Unidos permanece de momento fuera del alcance del arsenal norcoreano, éste representa una doble amenaza para los intereses geopolíticos de Estados Unidos. Por un lado, en la península Coreana y en la región circundante, Corea del Norte es por lo general percibida y tratada como enemiga de Estados Unidos, cosa que además es legalmente así, puesto que después de la Guerra de Corea se firmó una tregua, pero no la Paz (James Martin Center for Nonproliferation Studies, 2012). Por otra parte, como una manera de obtener divisas internacionales cuando enfrentan sanciones económicas internacionales por su programa de armas de destrucción masiva, Corea del Norte no duda en vender misiles balísticos y asesoría a Irán, contraviniendo intereses estadounidenses en la región de Medio Oriente también (Global Security, 2012).

Hasta ahora las negociaciones han sido largas, intermitentes, nubladas por el antagonismo de varios de los actores y por la constante amenaza que supone el escalamiento de las hostilidades, y cuando éstas (las negociaciones) han generado algún acuerdo, éste no ha sido respetado por todas la partes involucradas más que por un tiempo muy corto, lo que acarrea que los países tengan que incurrir en costos muy elevados para disuadirse (Horowitz, 2004):

- El gasto que implica para los estadounidenses mantener docenas de miles de soldados en una base militar, aeronaves y una flota (que componen la United States Forces Korea, USFK).
- Las fricciones que le genera a Estados Unidos con Corea del Sur tener tropas apostadas dentro de su país (BBC News, 2002).
- Los costos en que incurre Corea del Sur al tener que mantener al tercer ejército más grande del mundo con más de un millón de militares (Global Security, 2015), siendo un país tan pequeño.
- Los costos en que incurre Corea del Norte al mantener al cuarto ejército más grande del mundo con más de un millón de hombres (Global Security, 2015).

- Los costos en que incurre Corea del Norte para sostener un programa de armas nucleares y misiles balísticos de largo alcance.
- El costo de oportunidad de no estar teniendo intercambios comerciales más provechosos y no poder explotar todo el capital humano que existe en Corea del Norte.

Uno de los factores más problemáticos de las negociaciones ha sido que las demandas internacionales entre los actores interesados tienen matices domésticos que, con frecuencia, son diametralmente opuestos entre sí o incluso les dan incentivos a los tomadores de decisiones para mantener el *status quo*. De tal suerte, las fricciones entre las partes son endógenas al proceso internacional, pero las demandas y los medios que se emplean en su negociación se desprenden de objetivos generados por procesos domésticos. En otras palabras, es un conflicto internacional con causas nacionales.

Un ejemplo de lo anterior es el caso de la postura japonesa. En Japón hay grupos *halcones* (sobre todo en el Partido Liberal Democrático) que anhelan que Japón vuelva a ser una potencia militar y abogan por que se reinterpreten de manera diferente las restricciones que hay en la Constitución japonesa a la posesión de escudos de misiles, misiles de largo alcance, capacidades ofensivas y, en algunos casos (como Goji Sakamoto que sugirió que Japón debería explorar la posibilidad de tener armas nucleares), tienen una fuerte influencia, como el exministro de Finanzas Shoichi Nakagawa o el jefe de la Comisión de Investigación en Seguridad del Partido Liberal Democrático Gen Nakatani, quienes han manifestado abiertamente su deseo de instrumentar un programa de misiles balísticos con capacidades ofensivas, entre otras políticas, que requieren una amenaza para su justificación ante los ciudadanos japoneses y los aliados estadounidenses (Mazako, 2009).

Pero el caso donde posiblemente son de mayor relevancia los cálculos de las presiones domésticas que soportan los líderes, para poder entender su posición en este conflicto internacional, es el de Corea del Norte. Esta idea puede resultar contraria a la intuición puesto que aun siendo una dictadura, son menos las personas a las que un líder tiene que mantener satisfechas para permanecer en el poder (Smith & Bueno de Mesquita, 2011) y resulta fácil pensar que líderes así pueden desenvolverse en la arena internacional con base exclusivamente en las circunstancias internacionales para la persecución de sus objetivos,

ya sea que los consideremos como endógenos al sistema internacional, o exógenos a éste, y endógenos a la política doméstica (Lalman & Bueno de Mesquita, 1992). Pero en la realidad, sucesos como el hundimiento del Cheonan<sup>1</sup> o el hecho de ceder frente a los bloqueos de productos de lujo en vez de ante las sanciones que afectan el abastecimiento de comida, energéticos y otros productos de primera necesidad, están más estrechamente vinculados a las presiones domésticas que a las consideraciones internacionales. En este caso, los productos de lujo son necesarios para mantener contentas a las pocas personas que es menester satisfacer en Corea del Norte para gobernar (generales y miembros importantes del partido) (Bueno de Mesquita, *The Preditor's Game*, 2009). El hundimiento del Cheonan fue parte de una serie de pruebas del entonces líder en turno Kim Jong Il para verificar la lealtad de sus generales y con ello consolidar la sucesión en el poder a su hijo Kim Jong Un antes de morir, en lo que evidentemente tuvo éxito.

Con la muerte de Kim Jong Il, en diciembre de 2011, algunos analistas esperaban que la transición de poder desestabilizara al régimen, pero ése no parece haber sido el caso (International Crisis Group, 2012).

## Antecedentes

Desde los años cincuenta, Corea del Norte ha buscado adquirir armas de destrucción masiva y, en consecuencia, durante décadas se han hecho enormes esfuerzos por impedir que lo consiga y por lograr su desnuclearización. Pero hasta 1993 esto derivó en una crisis internacional que amenazó con desestabilizar toda la región y en la que Estados Unidos consideró seriamente el uso de la fuerza. Sin embargo, este conflicto se resolvió de manera diplomática en 1994 con la firma de un acuerdo en Ginebra a pesar de las tensiones surgidas durante la negociación entre Corea del Norte y Estados Unidos (Global Security, 2012).

---

1. El Cheonan era una embarcación militar de Corea del Sur que se hundió el 26 de marzo de 2010 a las 9:22 pm por una explosión externa. Fueron rescatados 58 tripulantes y 46 murieron o desaparecieron. **Fuente especificada no válida.**

Conforme el esquema acordado en 1994, Corea del Norte aceptó detener su programa nuclear existente sometiéndose a medidas de supervisión de la International Atomic Energy Agency (IAEA); ambos bandos aceptaron reemplazar los reactores moderados por barras de grafito por reactores de agua ligera y acordaron avanzar hacia la normalización total de relaciones económicas y políticas, así como trabajar juntos para fortalecer el régimen internacional de no proliferación (Global Security, 2012). Esto significó que Corea del Norte cesó las actividades que podrían haberle proporcionado un arsenal de 50 armas nucleares para el fin de la década (O'Hanlon & Mochizuki, 2003), pero para 2002 ya era evidente que el gobierno de la Corea del Norte estaba incumpliendo con el acuerdo.

Más tarde, ese mismo año, Corea del Norte expulsó a los observadores de la IAEA y renegó de los acuerdos suscritos en 1994. La crisis diplomática y el subsecuente estancamiento de las negociaciones bilaterales con Estados Unidos, llevó a que los seis países con intereses e influencia en la región y en el problema (Federación Rusa, Japón, Corea del Norte, República de Corea –en adelante también referido como Corea del Sur–, República Popular de China y Estados Unidos), formaran lo que se conoce como el Grupo de los Seis para negociar su desarme y el regreso de Corea del Norte al Tratado de No-proliferación. Las primeras pláticas se celebraron en agosto de 2003 y para septiembre de 2005 el Grupo de los Seis emitió una declaración conjunta por la que Corea del Norte se comprometía a abandonar todas las armas y los programas nucleares existentes y a reincorporarse en una fecha temprana al Tratado de No-proliferación y someterse al régimen de salvaguardias de la IAEA a cambio de garantías económicas y de seguridad (Board of Governors General Conference, IAEA Director of, 2011).

El 16 de octubre de 2002, durante el primer mandato de George W. Bush, los norcoreanos admitieron que habían estado trabajando en secreto en enriquecer Uranio para fabricar armas de destrucción masiva en violación del acuerdo de 1994 con Estados Unidos; además, solicitaron a la agencia atómica que sacara a sus inspectores del país, retirara los equipos destinados a monitorear las plantas y anunciaron su retiro del Tratado de No-proliferación Nuclear. Esto, dijeron, se debía al incumplimiento por parte de los estadounidenses del Acuerdo de 1994, específicamente en lo relacionado con el retardo en la llegada de los

reactores de agua ligera prometidos y, sobre todo, con la normalización de las relaciones económicas y políticas. Estados Unidos canceló la ayuda humanitaria y de combustible que hasta ese momento había estado mandando a Corea del Norte y exigió que ésta suspendiera su programa de enriquecimiento de Uranio y aceptara ser vigilada como requisito para reanudar las pláticas; pero las negociaciones se empanaron (Global Security, 2012). En respuesta a este problema, en agosto de 2003 los países más influyentes de la región y con mayores intereses geopolíticos (Rusia, Japón, China y Corea del Sur) se sumaron a las negociaciones bilaterales norcoreano-estadounidenses y formaron el Grupo de los Seis para tratar de coordinar los esfuerzos diplomáticos en la resolución del conflicto, logrando resultados mixtos (Insok Kim; James Martin Center for Nonproliferation Studies, 2009).

En 2005, la administración Bush inició la negociación del intercambio de un reactor de agua ligera por el cese del desarrollo de armamento nuclear, pero falló porque consideró que no era suficiente con detener el avance de esta tecnología y los coreanos se negaron a desmantelar lo que hasta ese momento habían construido a cambio de solamente un reactor de agua ligera (Bueno de Mesquita, *The Preditioner's Game*, 2009).

En octubre de 2006, Corea del Norte anunció una prueba nuclear exitosa, a lo que el consejo de seguridad respondió con sanciones comerciales. En diciembre de ese mismo año se celebró otra ronda de discusiones del Grupo de los Seis.

En 2007 se celebraron negociaciones bilaterales entre Estados Unidos y la República Popular de China y multilaterales del Grupo de los Seis, que concluyeron en los primeros acuerdos de desmantelamiento que en adelante se instrumentó por fases. A cambio, Corea del Norte recibió ayuda humanitaria, combustibles, comida. El presidente Bush informó al Congreso de su intención de retirar a Corea del Norte de la lista de estados patrocinadores de terrorismo y retiró la "prohibición de comercio con el enemigo" que pesaba sobre Corea del Norte (Insok Kim; James Martin Center for Nonproliferation Studies, 2009).

En 2008 se celebró la última ronda del Grupo de los Seis y para 2010, Corea del Norte anunció su programa de enriquecimiento de Uranio, alegando fines pacíficos y que éste no estaba incluido en el marco de las negociaciones que cual también suspendieron. Ese mismo año, diplomáticos norcoreanos anunciaron que retomarían el pro-



grama de desmantelamiento nuclear como una muestra de buena fe hacia la Administración de Obama (James Martin Center for Nonproliferation Studies, 2012).

En 2011, la Federación Rusa consideró la posibilidad de ser anfitriona de otra ronda de los Seis, mientras que el vicepremier de China visitó Pyongyang y Seúl en un esfuerzo conciliatorio, y el Mando del Pacífico (de Estados Unidos) hizo declaraciones y maniobras conjuntas con las del Ministerio de Defensa de la República de Corea para disuadir a Corea del Norte de provocaciones militares. Corea del Norte, por su parte, demandaba a cambio de continuar con su programa de desmantelamiento, el cumplimiento de la ayuda prometida en el acuerdo firmado por los Seis el 15 de septiembre de 2005 (James Martin Center for Nonproliferation Studies, 2012)

El 17 de diciembre de 2011, el líder de Corea del Norte murió a los 69 años de edad de un paro cardíaco mientras viajaba en su tren privado, finalizando así sus 17 años de gobierno. Las noticias de su muerte no se hicieron públicas hasta dos días después. Su hijo menor, Kim Jong Un, asume que es el sucesor y las fuerzas armadas de Corea del Sur se ponen en alerta alta (James Martin Center for Nonproliferation Studies, 2012).

## **Conclusiones**

En conclusión, todo intento de negociación de desarme nuclear con Corea del Norte está condenado a fracasar en tanto no se contemple una manera creíble de garantizar la supervivencia y el bienestar de Kim Jong Un, que le permita conservar una posición de privilegio y prestigio. Y dado que una intervención armada sería catastrófica para todas las partes involucradas debido al arsenal nuclear que actualmente posee Pyong Yang y que las sanciones económicas sólo surten efecto si China se suma a ellas, para lo cual Trump tendría que vencer a uno de sus aliados tradicionales –Xi Jinping– de cooperar con el frente, la ruta de la negociación se vuelve más y más imperativa.

## Bibliografía

- Feder, S. A. (2002, Junio). Forecasting For Policy Making In The Post-Cold War Period. *Annual Review of Political Science*, 5. Washington DC, DC, Estados Unidos.
- BBC News. (2002, Diciembre 08). *BBC News World Edition*. Retrieved from BBC NEWS World Edition: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/2552875.stm>
- Board of Governors General Conference, IAEA Director of;. (2011). *Application of Safeguards in the Democratic People's Republic of Korea*. IAEA, Board of Governors. IAEA.
- Borja, R. (2012). *Enciclopedia de la Política (Tomo II)*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Brandan, M. E. (1988). *Armas y explosiones nucleares*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Bueno de Mesquita , B. (2002). *Predicting Politics*. Columbus: The Ohio State University Press.
- Bueno de Mesquita, B. (2001). Minimal Winning Coalitions. In N. J. Smelser, & P. B. Baltes, *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences* (pp. 9889-9891). Oxford: Elsevier Science Ltd.
- Bueno de Mesquita, B. (2009). *The Preditioner's Game*. Nueva York: Random House.
- Clair Smith, T. (1980 (junio)). Arms Race Instability and War. *Journal of Conflict resolution*, 253-284.
- Escalona Agüero, A. (2009). V Corea del Norte. In J. León Manríquez, *Historia Mínima de Corea* (p. 194). México, D.F.: El Colegio de México.
- Feder, S. A. (2002, junio). "Forecasting For Policy Making In The Post-Cold War Period". *Annual Review of Political Science* , 5 . Washington DC, Estados Unidos.
- Global Security. (2012). *Global Security*. Retrieved from Nuclear Weapons Program North Korea: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/nuke.htm>
- Global Security. (2015, 10 13). *Global Security*. Retrieved from Global Security: <http://www.globalsecurity.org/military/world/armies.htm>
- Hernández-Vela, E. (1999). *Diccionario de Política Internacional*. México, D.F.: Porrúa.
- Horowitz, M. (2004). Leverage Over Pyong Yang. (Center for Strategic and International Studies, Ed.) *Washington Quaterly*, 21-24.

- Inoguchi, T. (2011). *Volume 6 International Encyclopedia of Political Science*. Los Angeles: SAGE Publications.
- Inssok Kim; James Martin Center for Nonproliferation Studies. (2009, Febrero 01). *Nuclear Threat Initiative*. (James Martin Center for Nonproliferation Studies, Ed.) Retrieved from Monterrey Institute of International Studies: <http://www.nti.org/analysis/articles/obamas-north-korea-policy/>
- International Crisis Group. (2009, Junio 18). *International Crisis Group*. Retrieved from International crisis Group: <http://www.crisisgroup.org/en/regions/asia/north-east-asia/north-korea/168-north-koreas-nuclear-and-missile-programs.aspx>
- International Crisis Group. (2012, Marzo 20). *International Crisis Group*. Retrieved from International Crisis group: <http://www.crisisgroup.org/en/multimedia/videos/north-korea-power-transfer.aspx>
- James Martin Center for Nonproliferation Studies. (2012, Mayo 16). *North Korea Nuclear Chronology*. (M. I. Studies, Ed.) Retrieved from Nuclear Threat Initiative: [http://www.nti.org/media/pdfs/n\\_korea\\_nuclear.pdf?\\_=1337374046](http://www.nti.org/media/pdfs/n_korea_nuclear.pdf?_=1337374046)
- James Martin Center for Nonproliferation Studies at the Middlebury Institute of International Studies. (2017). *Nuclear Threat Initiative*. Retrieved from <http://www.nti.org/analysis/articles/north-korea-nuclear-chronology/>
- Lalman, D., & Bueno de Mesquita, B. (1992). *War and Reason*. Yale University Press.
- Mazako, T. (2009, Junio 04). *Nuclear Threat Initiative*. (Monterrey Institute of International Studies, Ed.) Retrieved from James Martin Center for Nonproliferation Studies: <http://www.nti.org/analysis/articles/japans-evolving-security-policies/#>
- Merriam-webster. (2015, Octubre 13). *merriam-webster*. Retrieved from merriam-webster: <http://www.merriam-webster.com/dictionary/brinkmanship>
- Ministry Of Foreign Affairs of Japan. (2012). *Ministry Of Foreign Affairs of Japan*. Retrieved from MOFA: [http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/n\\_korea/abduction/index.html](http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/n_korea/abduction/index.html)
- O'Hanlon, M., & Mochizuki, M. (2003). Bargain with North Korea. *Washington Quarterly*, 7-18.
- Smith, A., & Bueno de Mesquita, B. (2011). *The Dictator's Handbook*. New York: Perseus Books Group, a traves de Public Affairs.

Vilariño Pinto, E. (2007). *Curso de Derecho Diplomático y Consular*. Madrid: Tecnos.

Wikipedia. (2015, Octubre 13). *Wikipedia*. Retrieved from Wikipedia The Free Encyclopedia: <https://en.wikipedia.org/wiki/Juche>

Recepción: 22 de Julio de 2016

Aceptación: 15 de agosto de 2016