

La “crisis” de los inmigrantes y refugiados en Europa: ¿una crisis de gobernanza?

José Santiago González Iñiguez¹

Resumen

El objetivo de este trabajo es cuestionar desde aproximaciones críticas y decoloniales la gestión y la gobernanza de la “crisis” de los inmigrantes y refugiados en Europa. En particular, la explicación de que esta “crisis” es una crisis de gobernanza. Contextualizo esta emergencia humanitaria desde una comprensión inter y transdisciplinaria en la que, de entrada, presento un diagnóstico aproximado de la misma, en el que incorporo los datos actualizados de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), el organismo de las Naciones Unidas para la Migración y de la red europea Unidos por la Acción Intercultural contra el nacionalismo, el racismo, el fascismo y en apoyo de inmigrantes y refugiados, así como las reflexiones que considero pertinentes, generadas desde el campo de la Filosofía y la Sociología. A continuación, hago una revisión inicial que abarca varias disciplinas académicas sobre la gestión y la gobernanza de la “crisis” de los inmigrantes y refugiados en Europa. Finalmente, presento un conjunto de análisis sobre los escenarios de futuro alternativos posibles y probables de la Unión Europea con relación a sus políticas migratorias para 2030 desde el campo de la prospectiva estratégica y del campo de los estudios de los futuros, aunque no me circunscribo a esta problemática. Concluyo la presentación de mi trabajo reconociendo que en Europa se está dando esta emergencia humanitaria y que muy posiblemente esta se ha construyendo por la “implementación” de una gobernanza necropolítica, en la que la violación de los derechos humanos de los inmigrantes y refugiados en Europa y los datos, aproximados,

1. Centro de Estudios Europeos-CUCSH-UdG. Dirección de correo electrónico: fraternura@gmail.com

sobre las muertes, y desapariciones son tan solo las partes más visibles de este problema complejo y perverso.

Palabras clave: migración, crisis, Unión Europea, refugiados

THE “CRISIS” OF IMMIGRANTS AND REFUGEES IN EUROPE: A CRISIS OF GOVERNANCE?

Abstract

The target of this work is to question from critical and decolonial approximations the management and governance of the immigrant and refugees “crisis” in Europe. Specially, the explanation that this “crisis” is a governance crisis. I contextualize this humanitarian emergency from an inter and transdisciplinary understanding on which I present an approximated diagnose of it with updated data from the International Migration Organization (IMO), the United Nations organism for migration and from the European network UNITED for Intercultural Action against nationalism, racism, fascism, and to support immigrants and refugees in Europe. Finally, I show a set of analysis about possible and probable alternative scenarios in the future on the EU on its 2030 immigration policies from a strategical prospective and future studies fields, but I don’t circumscribe on this issue. I conclude this presentation recognizing that Europe has a humanitarian emergency and possibly this was built by the “implementation” of a necropolitical governance and shows that the violation of immigrants and refugees human rights in Europe, and the data about deaths and disappearing are just the visible section of this complex and pervert issue.

Keywords: immigration, crisis, European Union, refugees.

En este trabajo analizo la gestión y la gobernanza de la Unión Europea de la mal llamada “crisis”, de la tragedia humanitaria, de los inmigrantes y refugiados. Justificación: abrir el horizonte de las posibles explicaciones alternativas a de la explicación de que nos sugieren, entre otros, José Antonio Sanahuja de que “la crisis de los refugiados debería ser vista ante todo como una crisis de gobernanza de la UE” (Sanahuja, 2015:72). El período que comprendo va del año 2013 al 2017. Los objetivos que me propongo alcanzar con la realización de esta investigación son: 1) Advertir la magnitud de esta tragedia humanitaria; 2) Revelar cómo ha sido la gestión y la gobernanza de los gobiernos europeos e instituciones de la Unión Europea de la mal llamada “crisis” de refugiados en el período arriba señalado; y 3) Proponer los esbozos de los escenarios de futuro alternativos posibles y probables de la Unión Europea en relación a sus políticas de migración para 2030.

Los resultados que presento en esta ponencia son un avance de una investigación en curso.

Las preguntas de investigación que me planteo son:

1. ¿Cuál es la gravedad y/o magnitud de la mal llamada "crisis", de la tragedia humanitaria, de los inmigrantes y refugiados en la Unión Europea?;
2. ¿Es la actual "crisis" migratoria europea una crisis de la gestión y la gobernanza de los gobiernos europeos e instituciones de la Unión Europea?; y
3. ¿Cuáles pudieren ser los escenarios de futuro alternativos posibles y probables de la Unión Europea en relación a sus políticas migratorias para 2030?

La crisis humanitaria de los inmigrantes y los refugiados en Europa

En primer lugar, presento un diagnóstico aproximado y/o preliminar sobre la gravedad y/o magnitud de la mal llamada "crisis", de la tragedia humanitaria, de los inmigrantes y refugiados en la Unión Europea, con base en datos actualizados y publicados al 22 de Noviembre de 2017 en el sitio *web Flujos Migratorios en Europa* (Migration Flows-Europe) (<http://migration.iom.int/europe/>) de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), el organismo de las Naciones Unidas para la Migración, consultado el 27 de noviembre de 2017, en el que se comunica que 171, 536 personas migrantes y/o refugiadas han llegado a Europa, por el mar mediterráneo en 2017: 161, 010; y por tierra, 10,516; y que han muerto o desaparecido 2,993. En el año 2016 arribaron a Europa 387, 895 personas migrantes y/o refugiadas, y murieron o desaparecieron 5,146. A los anteriores datos estimativos habría que agregar la de al menos 10 mil niños refugiados no acompañados que han desaparecido luego de llegar a Europa de acuerdo con la Europol (la agencia de la Unión Europea en materia policial) (<https://www.theguardian.com/world/2016/jan/30/fears-for-missing-child-refugees>) (Acceso 22 de noviembre de 2017), y la lista de 33,305 refugiados muertos publicada por la red europea Unidos por la Acción Intercultural contra el nacionalismo, el racismo, el fascismo, y en apoyo de inmigrantes y refugiados (<http://unitedagainstrefugeedeaths.eu/>). Este diagnóstico coincide con las siguientes

aseveraciones de Javier De Lucas, por un lado“ ...el Mediterráneo [es] la frontera más peligrosa del planeta y [...] hace de ese Mare Nostrum un cementerio” (De Lucas, 2016a: 85).

Y, que la UE está en guerra contra los inmigrantes y los refugiados (De Lucas, 2016a: 109).

Ante este diagnóstico aproximado y/o preliminar, considero que mi decisión de investigar la problemática de los inmigrantes y los refugiados en Europa, es de acuerdo con la reflexión de Emmanuel Lévinas sobre la ética de la alteridad, una responsabilidad ética intransferible para con el prójimo, es “...una no indiferencia ante el otro” (Lévinas, 1997:156), ya que: “nunca estoy libre de obligaciones respecto del otro” (Lévinas, 1997:58), que va más allá de la ética de investigación que nos invita a respetar el anonimato de los sujetos participantes en la investigación, del consentimiento informado, y de la confidencialidad de los datos. Asimismo, Gabriel Bello Reguera (2011) al reflexionar desde el aporte de Emmanuel Lévinas sobre la responsabilidad asimétrica con los emigrantes asevera que:

Según la ética de la alteridad levinasiana, cuando el otro aparece ante nosotros somos afectados por su rostro irremediadamente, antes de que podamos poner en juego cualquier actitud. Los emigrantes están aquí, antes de que podamos elaborar nuestras estrategias de reacción y respuesta. Una vez aquí, en nuestro espacio visual (que los medios convierten en “espacio visual a distancia”) no podemos evitar ser interpelados por ellos. Su presencia interpelante abre un espacio moral entre ellos y nosotros, y nos coloca en posición de tener que responderles o darles una respuesta; en posición de responsabilidad [...] que se puede caracterizar por algunos rasgos. 1) Es una responsabilidad *inevitable*, como la interpelación a la que responde; no podemos eludirla; no dar ninguna respuesta es ya una forma de responder: con la huida, la indiferencia y el desprecio, una respuesta autoengañososa que se disimula como tal. 2) Es una responsabilidad *asimétrica* [...]; ellos nos interpelan desde su vulnerabilidad integral, a nosotros que estamos en situación de comodidad igualmente integral. Nosotros podemos responderles de formas que ellos no pueden devolvernos, ya sea en sentido negativo o positivo; les podemos detener y expulsar, o les podemos acoger, cosas que ellos no pueden hacer con nosotros. 3) Es una responsabilidad ilimitada tanto, al menos, como la deuda histórica (económica, política y moral) de Europa y los europeos con África y los africanos; una deuda incuantificable como lo que Europa se llevó de allí mediante la violencia colonialista (Bello Reguera, 2011:79-80).

En consecuencia, al tomar la decisión de investigar la emergencia migratoria de los millares de personas inmigrantes y refugiadas que tra-

tan de llegar a la Unión Europea huyendo de los conflictos armados, la pobreza extrema, el hambre, y de la persecución en sus países de origen; que en sus periplos están expuestas a todo un conjunto de riesgos que van desde la desaparición, el secuestro y la muerte; opto por visibilizarlos como parte de mi respuesta asimétrica. Esto en razón a que estamos afrontando, de acuerdo con Zygmunt Bauman, el desafío ético de la globalización, mismo que explica en los siguientes términos: "un mundo global es un lugar en el que, por una vez, el *desiderátum de la responsabilidad moral y los intereses de la supervivencia coinciden y se funden*. La globalización es, entre otras cosas (y, quizás, más que ninguna), *un desafío ético* [cursivas añadidas]" (Bauman, 2007:28).

Zygmunt Bauman complementa su argumentación sobre el desafío ético de la globalización aseverando que:

Cada vez que los seres humanos sufren indignidad, miseria o dolor, no podemos estar seguros de nuestra inocencia moral. No podemos declarar que no lo sabíamos, ni estar ciertos de que no hay nada que cambiar en nuestra conducta para evitar o por lo menos aliviar la suerte de los que sufren. Puede que individualmente seamos impotentes, pero podríamos hacer algo unidos, ya que la fraternidad está hecha de y por los individuos." (Bauman, 2001:6).

Además, por lo que respecta a la problemática de los refugiados Zygmunt Bauman (2015a) nos ofrece el siguiente diagnóstico, mismo que considero clave para tratar de comprender esta problemática:

...los refugiados, residuos humanos de la zona fronteriza global, son 'la encarnación de los forasteros', los forasteros absolutos, forasteros en todas partes y fuera de lugar en todas partes salvo en lugares que están ellos mismos fuera de lugar: 'los lugares de ninguna parte' que no aparecen en ninguno de los mapas usados en sus viajes por los seres humanos normales y corrientes. *Una vez fuera, indefinidamente fuera, el único artilugio necesario para hacer que se mantenga para siempre el 'carácter indefinido' del fuera de lugar es un mercado seguro con torres de vigilancia*" [cursivas agregadas] (Bauman, 2015a:106).

Luego, Zygmunt Bauman (2008) nos advierte que:

Cientos de miles de personas son *expulsadas* [cursivas añadidas] de sus hogares, asesinadas o forzadas a huir más allá de las fronteras de sus países de origen para salvar la vida. Es posible que la única industria pujante en los territorios de los miembros tardíos del club de la modernidad (ingeniosa y, con frecuencia, engañosamente denominados 'países en vías de desarrollo') sea la *producción en masa de refugiados* (Bauman, 2008:27-28).

Y, que:

Los refugiados son el ‘residuo humano’ personificado: sin ninguna función ‘útil’ que desempeñar en el país al que llegan temporalmente, y sin intención ni posibilidad realista de ser asimilados e incorporados al nuevo elemento social. Desde su lugar actual –el vertedero- no hay camino hacia adelante ni de retorno, a menos que sea un camino que los conduzca a lugares aún más remotos [...] Que la distancia sea suficiente como para evitar que los efluvios envenenados

de la descomposición social alcance los lugares habitados por los nativos es el criterio principal por el que se rige la selección del emplazamiento de los campamentos permanentemente temporales de los refugiados (Bauman, 2008:39-40).

En una línea de reflexión coincidente con la de Zygmunt Bauman (2008, 2015a), Saskia Sassen (2015; 2016) plantea que “en nuestra economía global enfrentamos un problema formidable: el surgimiento de nuevas lógicas de *expulsión*” (Sassen, 2015: 11). Saskia Sassen (2016) explica que usa:

...el término ‘expulsión’ para describir una diversidad de condiciones. Ellas incluyen el creciente número de personas en pobreza extrema, de los desplazados en países pobres almacenados en campos de refugiados formales e informales, de los minoritarizados y perseguidos en los países ricos que son depositados en prisiones, de los trabajadores cuyos cuerpos son destruidos en el trabajo, e inutilizados a muy temprana edad, de poblaciones sanas excedentes amontonadas en guetos y tugurios. Pero también incluyo el hecho de que partes de la biosfera están siendo expulsadas de sus espacios de vida – e insisto en que el lenguaje domesticado del cambio climático no captura el hecho a nivel de suelo, de las amplias extensiones de tierra y agua muertas (Sassen, 2016:89).

Como veremos en el siguiente apartado de este trabajo, las reflexiones de Zygmunt Bauman (2008; 2015a), y Saskia Sassen (2015; 2016) sobre las nuevas lógicas de expulsión, en el caso de los inmigrantes, y los refugiados, constituyen aportaciones complementarias con las que nos proponen Martin Geiger (2013), y Antoine Pécoud (2013), nos estamos refiriendo a un nuevo tipo de gobernabilidad de la migración: disciplinar la movilidad transnacional de las personas, en la que las nuevas palabras clave son la gestión o la gobernanza globales de la inmigración.

La gestión y la gobernanza de la "crisis" de los inmigrantes y refugiados en Europa

En primer lugar, destaco que en nuestro análisis de la gestión y la gobernanza de la "crisis" migratoria europea, uno de los antecedentes clave es la reflexión de Boaventura de Sousa Santos sobre la globalización y la gobernanza neoliberal, en la que ya anticipa que: "...desde mediados de los años noventa, la gobernanza se ha convertido en la matriz política de la globalización neoliberal" (de Santos, 2007: 33). En una línea de pensamiento cercana a la de Boaventura de Sousa Santos, Wendy Brown, señala que: "...la gobernanza se ha convertido en la forma administrativa primaria del neoliberalismo, la modalidad política a través de la cual crea ambientes, estructura las restricciones y los incentivos y, por consiguiente, conduce al sujeto. El neoliberalismo contemporáneo es impensable sin la gobernanza" (Brown, 2015:162). Wendy Brown resume su razonamiento sobre la gobernanza neoliberal en los siguientes términos: "...la gobernanza disemina una epistemología, una ontología y un conjunto de prácticas que despolitizan" (Brown, 2015:174); y nos advierte de un fenómeno léxico revelador la:

'Gobernanza' suele intercambiarse tanto con 'gobierno' como con 'gestión' a lo largo de una amplia gama de instituciones: políticas, económicas, educativas, con fines de lucro, sin ellos, en las industrias de los servicios y la producción. Su carácter intercambiable y su promiscuidad sugieren que la gobernanza incluye y señala una fusión importante de las prácticas políticas con las de negocios, tanto en el nivel administrativo, como en el de provisión de bienes y servicios (Brown, 2015:164).

En lo concerniente a la "aplicación", parafraseando tanto a Boaventura de Sousa Santos como a Wendy Brown, de esta la matriz política, y forma administrativa primaria del neoliberalismo, al contexto, y a la problemática de la migración, de acuerdo con Martin Geiger, nos estamos refiriendo a una forma de gobierno nueva, indirecta, sutil, y con frecuencia, casi invisible, y a un nuevo discurso global: disciplinar (la gestión de la migración) la movilidad transnacional de las personas (Geiger, 2013). Al respecto, Antoine Pécoud asevera que:

Disciplinar la movilidad humana depende de un rango de métodos, que varían desde la coerción a la protección y la persuasión. Muy importante, esos métodos no necesariamente se oponen unos a otros, ni siempre se despliegan en una convergencia perfecta. Diferentes estrategias, técnicas y herramientas coexisten e inte-

raccionan. Por tanto, disciplinar va más allá de oposiciones engañosas que tienden a caracterizar los debates académicos y políticos contemporáneos (Pécoud, 2013: 2).

Por lo que respecta a la gestión y la gobernanza de los gobiernos europeos e instituciones de la Unión Europea de la “crisis” humanitaria de los refugiados, esta ha estado caracterizada por un proceso de adiaforización global, esto es, de indiferencia moral, que entendemos con Zygmunt Bauman (2015b) como los:

...estratagemas para situar, a propósito o por defecto, ciertos actos y/o actos omitidos respecto a ciertas categorías de seres humanos *fuera* del eje moral-inmoral, es decir, fuera del ‘universo de las obligaciones morales’ y al margen del ámbito de los fenómenos sujetos a evaluación moral; estratagemas para declarar esos actos o esa inacción, de una forma implícita o explícita, como ‘moralmente neutros’ y evitar que las opciones entre ellos se sometan a un juicio ético, lo que significa eludir el oprobio moral...(Bauman, 2015b:57).

La gestión y la gobernanza de la Unión Europea de la crisis humanitaria de los refugiados se dan en el contexto de un *déficit real de solidaridad* (De Lucas, 2016a:30), esto es, de una masiva e inaceptable falta de solidaridad, un valor Europeo clave, hacia los refugiados (Lunacek, 2017: v-vi) y, de una extremadamente restrictiva comprensión de lo que implica el concepto de los derechos fundamentales (Pye, 2017). Por tanto, de “... una crisis institucional europea, una crisis de principios y valores, una crisis del proyecto político de la UE” (De Lucas, 2016b:98).

La gestión y la gobernanza que han estado aplicado los gobiernos europeos e instituciones de la Unión Europea para hacer frente a esta “crisis” a partir del año 2013, ha estado caracterizada según Javier De Lucas por el estado de excepción permanente para los migrantes, en el que “...el Derecho de migración se convierte en regla la excepción, contraviene principios básicos del Estado de Derecho (De Lucas, 2016b:95).

En este mismo sentido, Thom Davies, Arshad Isakjee y Surindar Dhesi (2017) realizaron una investigación en el campo de refugiados de Calais, la Jungla de Calais, antes del desalojo (Francia), con su muro de la vergüenza, en la que desde una reflexión que relaciona la bio/necropolítica y la violencia estructural, concluyen que la brutalidad necropolítica concretada como inacción violenta, es ejercida como un medio de control, coerción y poder, en la mala gestión de los refugiados en Europa (Davies, Isakjee, y Dhesi, 2017). Desde una línea de reflexión aná-

loga, Kirstine Nordentoft y Vera Wriedt (2015) mapean la construcción de espacios fronterizos en la Unión Europea, como espacios militarizados y securitizados, esto es, como zonas necropolíticas de excepción fluctuantes, en los que se da un complejo entrelazamiento de técnicas de vigilancia (aviones, drones, cámaras de vigilancia, satélites), alambrados, cercos, muros, vallas, y centros de detención (Bossong y Carrapico, 2016; Bartoszewicz, 2017; Nordentoft y Wriedt, 2017).

Consignuientemente, estamos ante un proceso de militarización de la migración en la UE que data del año 1990 (Carter y Merrill, 2007), pasando por las operaciones militares EUNAVFOR-MED, *Sofía* y *Tritón* (De Lucas, 2016a; Roberts, 2018), y el crecimiento de lo que Ruben Andersson (2016) denomina como la *industria de la ilegalidad* (Andersson, 2016). Al respecto, este mismo autor plantea el siguiente cuestionamiento: "¿cómo puede la 'industria de la ilegalidad' seguir creciendo a pesar de sus evidentes fracasos?" (Andersson, 2016:1066); que concluye en los siguientes términos: "...la resultante de las iniciativas de seguridad es que las mismas no han 'solucionado' el problema en las fronteras. Al contrario, más controles en una área han generado el efecto de un desplazamiento hacia cruces fronterizos más riesgosos" (Andersson, 2016:1062). Es por eso que la militarización de la migración ha implicado, de acuerdo con Vicki Squire, la gobernanza de la migración mediante la muerte "...que supone la negación de la culpabilidad mediante acciones anti contrabando y retornos, que culpabilizan a las redes criminales, si no a los mismos migrantes de su muertes (Squire, 2017: 521).

Los escenarios de futuro alternativos posibles y probables de la Unión Europea en relación a sus políticas migratorias para 2030

Considero que el debate sobre "Los escenarios para el futuro de la Unión Europea" presupone su contextualización por un lado, desde el campo de la prospectiva estratégica o de los estudios de los futuros, (Decouflé, 1974; Godet, 1994; Slaughter, 1996; Godet, 2006; Marien, 2010; Sardar, 2010a; Giaoutzi y Sapio, 2013; Alonso Concheiro, 2015; Alonso Concheiro, 2016; Poli, 2017); enfocándonos en nuestro caso en los estudios sobre los futuros de la migración (Ambrosetti & Papparusso, 2013; Duwicquet, Mouhoud y Oudinet, 2014; Nijenhuis y Leung, 2017; Phillips, 2018); y desde la discusión que ha generado la publi-

cación del *Libro Blanco Sobre el Futuro de Europa* (Comisión Europea, 2017) (Aldecoa, 2017; Charveriat y Farmer, 2017; Chomicz, 2017; Constant y Zimmermann, 2017; Crowe, 2017; de Molina, 2017; De Witte, 2017; Kiss, 2017; Sotillo Lorenzo, 2017; Pech y Scheppele, 2017; Smith y Gebhard, 2017; Sykes y Schulze Bäing, 2017; Umiński, 2017; Upadhyay, 2017; Welfens, 2017). Pero, también reconozco que es necesario abordar las diferentes problemáticas de la Unión Europea, desde la articulación de los aportes de las diversas disciplinas científicas y, de las artes y las humanidades: el derecho internacional, la sociología, la geopolítica, las relaciones internacionales, la economía, la filosofía, el cine, la música, las letras (las literaturas del exilio, de los desplazados y refugiados) y, en la discusión sobre la gestión y la gobernanza de las personas refugiadas e inmigrantes, como ya lo consideramos en la sección anterior, por parte de las organizaciones internacionales para las migraciones como la Agencia de la ONU para los refugiados: el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), la Organización Internacional para las Migraciones (IOM) y, en el caso de la Unión Europea, la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) y el Sistema Europeo de Vigilancia de Fronteras (Eurosur). Máxime que muy difícilmente podemos desvincular las implicaciones y/o repercusiones que tienen entre sí las diversas problemáticas de la Unión Europea, valga como ejemplo de esto, la campaña a favor de la salida del Reino Unido de la Unión Europea, el Brexit, centrada casi de manera exclusiva en el tema de la crisis migratoria y el desastre humanitario que representa (Glencross, 2016; Kobelinsky y Le Courant, 2017; Martínez de Murguía, 2017; Theodore, Theodore y Syrrakos, 2017; y Phillips, 2018).

En este debate incorporo, en congruencia con la afirmación arriba señalada sobre la articulación de los saberes, la reflexión de Ziauddin Sardar sobre lo que él denomina como tiempos posnormales, mismos que comprende como un período de transición caracterizado por la complejidad, el caos y las contradicciones; las fuerzas que los están configurando e impulsando (Sardar, 2010:436). Al respecto, Ziauddin Sardar precisa que:

La combinación de la ignorancia y la incertidumbre, además de una tendencia a la conducta caótica, análisis contradictorios, y las cuestiones complejas de la seguridad y los riesgos —todo esto significa que nuestras opciones actuales de seguir actuando como hasta ahora, son peligrosamente obsoletas. *En tiempos posnorma-*

les, los modos de conducta y pensamiento convencionales no son sino una invitación a una inminente catástrofe. Algunas de las nociones que sustentan a la sociedad capitalista occidental, como 'el progreso es esencial', 'la modernización es buena', y 'la eficiencia es necesaria', han sobrepasado su fecha de caducidad (Sardar, 2010: 441).

Además, Ziauddin Sardar nos advierte también de que:

Necesitamos estar conscientes de que no podemos gestionar y controlar los tiempos posnormales, pero podemos navegar a través de ellos. Necesitamos estar conscientes del hecho de que los múltiples problemas que enfrentamos simultáneamente, no pueden ser solucionados aisladamente: cuando enfrentamos un problema, tenemos que considerar que está conectado con todos los otros problemas (Sardar, 2015:37).

La justificación que me lleva a incorporar en este trabajo de investigación la reflexión sobre el concepto de Ziauddin Sardar de los tiempos posnormales, es que por un lado, que este concepto está basado en la aproximación de la Ciencia Posnormal desarrollada por Silvio O. Funtowicz y Jerome R. Ravetz (Funtowicz y Ravetz, 1993; Ravetz y Funtowicz, 1999; Funtowicz y Ravetz, 2008), ya que considero que ambas constituyen propuestas críticas complementarias, y pertinentes que nos permiten avanzar en la comprensión de la problemática de la crisis global de los refugiados como un problema perverso, es decir, como un problema complejo en la que están conectados varios problemas.

Así, destaco que en relación con los estudios de los futuros, Ziauddin Sardar publica, el mismo año que el trabajo anteriormente citado sobre los tiempos posnormales, un artículo en el que propone lo que consideramos como un diagnóstico de los estudios de los futuros, en el que enfatiza su diversidad y pluralidad; y pensándolos como un modo de investigación transdisciplinario; asimismo plantea sus cuatro leyes: i) los estudios de los futuros son perversos (tratan en gran parte con problemas complejos e interconectados); ii) los estudios de los futuros son Diversidad Mutua Asegurada (DMA). Que "...es la proposición de que la preservación total de nuestra humanidad requiere de que esta diversidad este asegurada..." (Sardar, 2010b:183); iii) los estudios de los futuros son escépticos, la duda nos sirve como una herramienta para prevenir que estos se conviertan en un instrumento de opresión; y iv) los estudios de los futuros no tienen futuro en sentido específico, técnico; ya que no podemos tener acceso a un conocimiento verdadero del futuro, el impacto de todas las exploraciones del futuro,

sólo puede ser evaluado de manera significativa en el presente (Sardar, 2010b:183-184). Al respecto, en el contexto Iberoamericano considero muy pertinente el análisis de una publicación reciente en la que se aborda la discusión sobre la prospectiva de la prospectiva (Miklos y Arroyo, 2016), y en el que coincidentemente, en parte, con la anterior reflexión de Ziauddin Sardar (2010b), por un lado, Tomás Miklos y Margarita Arroyo (2016) al afirmar que “la prospectiva es un saber blando (o como máximo mixto). Su procedimiento explicativo (*modus explanans*) difiere del modo *modus explanans* del paradigma científico, de la ciencia normal... [Cursivas añadidas]” (Miklos y Arroyo, 2016:28); y por otro, Antonio Alonso Concheiro (2016) al aseverar, conociendo la reflexión y la discusión generada por el trabajo anteriormente citado de Ziauddin Sardar (2010b), en el cuerpo del texto y, a pie de página de su trabajo un artículo de Michael Marien (2010) en el que este autor discute con Ziauddin Sardar sobre los estudios del futuro, que “la prospectiva no puede ser una ciencia, en tanto que su objeto de estudio declarado: los futuros, no existe más que como posibilidad; resulta así imposible emplear en ella el método científico. Más aún, la prospectiva no puede compartir con las ciencias el propósito de buscar la verdad, puesto que sobre los futuros no existen verdades (sólo posibilidades)” (Alonso, 2016:39) y, que “la prospectiva debe ser, por obligación, trans y multidisciplinaria, una especie de metadisciplina” (Alonso, 2016:40).

Por último, desde estos aportes me permito esbozar los siguientes tres escenarios de futuro, que considero como los escenarios de futuro alternativos, posibles y probables de la Unión Europea para 2030. Con la reserva de que la UE es un proyecto en crisis (Demetriou, 2015; Dinan, Nugent y Paterson, 2017).

El primer escenario de futuro de la Unión Europea en relación a sus políticas migratorias para 2030, aunque no sólo, es un escenario tendencial: La Europa Fortaleza (Jünemann, Scherer y Fromm, 2017). Escenario tendencial que considero está siendo consolidado, entre otros procesos en curso, por el más reciente acuerdo de Cooperación estructurada permanente en materia de seguridad y defensa firmado entre 23 de los Estados miembros de la UE (PESCO) (<http://eueuropaeas.fpfis.slb.ec.europa.eu:8084/headquarters/headquarters-homepage/35811/cooperaci%C3%B>) (consultado el 22 de Noviembre de 2017).

El segundo escenario de futuro de la Unión Europea en relación a sus políticas migratorias para 2030, aunque no sólo, es un escenario

deseable, si se quiere hasta utópico, una utopía idealista, es el escenario de la Europa sin muros, sin vallas, sin fronteras: la Europa Cosmopolita (Beck y Grande, 2006; Skleparis, 2017; Kamminga 2017).

El tercer escenario de futuro de la Unión Europea en relación a sus políticas migratorias para 2030, aunque no sólo en este campo, es un escenario que considero también tiene todo el potencial para transitar hacia un escenario tendencial, es el escenario de: la Europa Desintegrada. Una Europa Desintegrada que inicio con el Brexit. Pero en que no habría que desestimar condiciones y procesos clave como la pérdida de legitimidad de las instituciones centrales entre las clases populares mediante las políticas de austeridad neoliberal, y de ajuste estructural (Becker, 2017: 848); los nuevos regionalismos (Stefanova, 2018), y el re-surgimiento de la extrema derecha (Lazaridis, Campani y Benveniste, 2016).

Conclusiones preliminares

La gravedad de la "crisis" humanitaria de los inmigrantes y los refugiados en Europa es un hecho incuestionable, en la que es evidente la violación a sus derechos humanos en un contexto de militarización y securitización de la misma. Asimismo, concluyo que la gobernanza neoliberal, ampliamente aplicada en la gestión de esta problemática es una gobernanza necropolítica (Mbembe, 2011); que está siendo aplicada en ésta y en otras problemática(s) globales. Por otro lado, estoy convencido de que el horizonte de futuro, las trayectorias y direcciones para la construcción de los escenarios de futuro de Europa, lo(s) van a determinar los ciudadanos y ciudadanas, las sociedades civiles, no sólo los *lobbies* en Bruselas, en este proyecto en constante construcción que es la Unión Europea.

Por último, quiero invitarlos a reflexionar sobre las siguientes aseveraciones de Slavoj Žižek:

La crisis de los refugiados ofrece una oportunidad única para que Europa se redefina a sí misma, para que se distinga de los polos que se le oponen: el neoliberalismo anglosajón y el capitalismo autoritario con 'valores asiáticos'. Aquellos que se lamentan del actual declive de la Unión Europea parecen idealizar su pasado, pero esa Unión Europea 'democrática' cuya pérdida lamentan nunca ha existido.

Las políticas recientes de la Unión Europea no son más que un intento desesperado de conseguir que Europa encaje en el nuevo capitalismo global (Žižek, 2016:16).

Europa tendrá que reafirmar su pleno compromiso con proporcionar medios que aseguren la supervivencia digna de los refugiados. En este punto no podemos ceder: las grandes migraciones son nuestro futuro, y la única alternativa a ese compromiso es una renovada barbarie [...] No obstante, la tarea más difícil e importante es emprender un cambio económico radical que elimine las condiciones que crean refugiados. La causa fundamental de la existencia de refugiados es el capitalismo global actual en sí mismo y sus juegos geopolíticos, y si no lo transformamos de manera radical, a los refugiados de África se les unirán pronto inmigrantes de Grecia y otros países europeos (Žižek, 2016:118).

Ya siendo honestos, y de acuerdo con Slavoj Žižek “Quizá la solidaridad global sea una utopía, pero si no luchamos por ella, entonces estamos realmente perdidos, y merecemos estar perdidos” (Žižek, 2016:127).

Bibliografía

- Aas, K.F. and Gundhus, H. (2015). Policing Humanitarian Borderlands: Frontex, Human Rights and the Precariousness of Life, *British Journal of Criminology*, 55: 1-18. doi:10.1093/bjc/azu086
- Aldecoa, F. (2017). Relevancia del Brexit. Problema y oportunidad para la Unión Europea y su política Exterior. *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, (12): 33-54.
- Alonso Concheiro, A. (2015). Thinking Futures. *World Future Review*, 7(4): 332-341. doi: 10.1177/1946756716628882
- Alonso Concheiro, A. (2016). Prospectiva: Visión crítica y algunas preguntas abiertas sobre sus posibilidades y limitaciones. En: T. Miklos y M. Arroyo (2016). *El futuro a debate. Respuestas prospectivas y estratégicas ante la incertidumbre global* (35-79). México: Limusa-INAP.
- Ambrosini, M. (2017). *Europe: No Migrant's Land?*. Edizioni Epoké- ISPI. doi: 10.19201/ispieuropenomigrantsland
- Ambrosetti, E., & Paparusso, A. (2013). Which future for migration in Europe? A brief analysis of the EU migration policies in the Mediterranean area, *Annali del Dipartimento di Metodi e Modelli per l'Economia, il Territorio e la Finanza*, (1): 13-28.
- Andersson, R. (2016). Europe's failed 'fight' against irregular migration: ethnographic notes on a counterproductive industry. *Journal of ethnic and*

- migration studies*, 42(7): 1055-1075. <http://dx.doi.org/10.1080/1369183X.2016.1139446>
- Bartoszewicz, M. G. (2017). Festung Europa: Securitization of Migration and Radicalization of European Societies. *Studia Territorialia*, 16(2):11-37. doi: 10.14712/23363231.2017.10
- Bauman, Z. (2001). The ethical challenge of globalization. *New Perspectives Quarterly*, 18(4): 4-9.
- —. (2007). *La sociedad sitiada*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- —. (2008). *Archipiélago de excepciones*. Buenos Aires: Katz/CCCB.
- —. (2015a). *Vidas desperdiciadas. La modernidad y sus parias*. México: Paidós.
- Bauman Z., y Donskis, L. (2015b). *Ceguera moral. La pérdida de sensibilidad en la modernidad líquida*. México: Paidós.
- Beck, U., y Grande, E. (2006). *La Europa cosmopolita: Sociedad y política en la segunda modernidad*. Barcelona: Paidós.
- Becker, J. (2017) In the Yugoslav Mirror: The EU Disintegration Crisis, *Globalizations*, 14:6, 840-850, DOI: 10.1080/14747731.2017.1330984
- Bello Reguera, G. (2011). *Emigración y ética. Humanizar y deshumanizar*. Madrid: Plaza y Valdés.
- Bossong, R., & Carrapico, H. (Eds.) (2016). *EU Borders and Shifting Internal Security. Technology, Externalization and Accountability*. Cham: Springer.
- Brown, W. (2015). *El pueblo sin atributos. La secreta revolución del neoliberalismo*. Barcelona: Malpasso.
- Carter, D., & Merrill, H. (2007). Bordering humanism: Life and death on the margins of Europe. *Geopolitics*, 12(2): 248-264. doi: 10.1080/14650040601168867
- Charveriat, C. y Farmer, A. (2017). The implications of Brexit for future EU environmental law and policy, *elni Review*, 1:11-16.
- Chomicz, E. (2017). EU budget post-Brexit. Confronting reality, exploring viable solutions. *EPC Discussion Paper*, 7 March 2017.
- Comisión Europea (2017). *Libro Blanco sobre el futuro de Europa. Reflexiones y escenarios para la Europa de los Veintisiete en 2025*. Bruselas.
- Constant, A. & Zimmermann, K. (2017). Le défi des migrations: quelles options pour l'Europe ?. *Revue d'économie financière*, 125, (1): 195-208. doi:10.3917/ecofi.125.0195.
- Crowe, R. (2017). The European Budgetary Galaxy. *European Constitutional Law Review*, 13(3): 428-452. doi:10.1017/S1574019617000219
- Decouflé, A.C. (1974). *La prospectiva*. Barcelona: oikos-tau.
- De Lucas, J. (2016a). *Mediterráneo: El naufragio de Europa*. Valencia: Tirant Humanidades.

- De Lucas, J. (2016b). Refugiados e inmigrantes. Por un cambio en las políticas migratorias y de asilo, *Pasajes: Revista de pensamiento contemporáneo*, 50:92-113.
- De Molina, J. L. M. (2017). El futuro del proyecto europeo después del brexit. *Información Comercial Española, ICE: Revista de Economía*, (896): 141-152.
- De Souza Santos, B. (2007). Más allá de la gobernanza neoliberal: el Foro Social Mundial como legalidad y política cosmopolitas subalternas. En: B. de Sousa Santos y C. Rodríguez (Eds.). *El derecho y la globalización desde abajo. Hacia una legalidad cosmopolita*. México: UAM- Anthropos.
- De Witte, B. (2017). The future of variable geometry in a post-Brexit European Union. *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 24(2): 153-157. doi: 10.1177/1023263X17713677
- Duwicquet, V., Mouhoud, E. M., & Oudinet, J. (2014). International migration by 2030: impact of immigration policies scenarios on growth and employment. *Foresight*, 16(2): 142-164. doi:10.1108/FS-06-2012-0045
- Ekelund, H. (2014) The Establishment of FRONTEX: A New Institutional Approach, *Journal of European Integration*, 36:2, 99-116, doi: 10.1080/07036337.2013.809345
- Estupiñán Serrano, M. L. (2014). Migration management: a propósito del gobierno de las migraciones a escala global. *Sociológica*, 29(81): 263-281.
- Geiger, M., & Pécoud, A. (eds.) (2010). *The Politics of International Migration Management*. New York: Palgrave.
- Geiger, M., & Pécoud, A. (eds.) (2012). The New Politics of International Mobility: Migration Management and its Discontents. Special Issue of IMIS-Beiträge, issue 40. Osnabrück: Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS). University of Osnabrück
- Geiger, M., and A. Pécoud (2013). *Disciplining the Transnational Mobility of People*. Basingstoke: Palgrave.
- Geiger, M., & Pécoud, A. (2014). International organisations and the politics of migration. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 40(6): 865-887. doi: 10.1080/1369183X.2013.855071
- Godet, M. (1994). *From anticipation to action. A handbook of strategic prospective*. Paris: UNESCO.
- Godet, M. (2006). *Creating futures. Scenario Planning as a Strategic Management Tool*. London: Economica.
- Giaoutzi, M. & Sapio, B. (Eds.). (2013). *Recent Developments in Foresight Methodologies*. New York: Springer. doi: 10.1007/978-1-4614-5215-7
- GeryNijenhuis & MaggiLeung (2017) Rethinking Migration in the 2030 Agenda: Towards a De-Territorialized Conceptualization of Development, *Forum for Development Studies*, 44:1: 51-68, doi: 10.1080/08039410.2016.1276958

- Jünemann, A., Scherer, N., & Fromm, N. (Eds.). (2017). *Fortress Europe?: Challenges and Failures of Migration and Asylum Policies*. Wiesbaden, Germany: Springer. doi: 10.1007/978-3-658-17011-0
- Kamminga, M. R. (2017). Cosmopolitan Europe? Cosmopolitan justice against EU-centredness, *Ethics & Global Politics*, 10:1, 1-18, doi: 10.1080/16544951.2017.1291566
- Karampekios, N., Oikonomou, I. & Carayannis, E.G. (Eds.). *The Emergence of EU Defense Research Policy. From Innovation to Militarization*. Cham: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-68807-7>
- Kiss, L. N. (2017). Certain Issues of the Withdrawal of a Member State - A Public Law Aspect, *Juridical Current*, 70 (3): 86-97
- Kobelinsky, C. Le Courant, S. (Eds.) (2017). *La mort aux frontières de l'Europe Retrouver, identifier, commémorer*. Lyon: Le Passager clandestin.
- Lazaridis, G., Campani, G., & Benveniste, A. (2016). *The Rise of the Far Right in Europe*. London: Palgrave. doi: 10.1057/978-1-137-55679-0
- Lunacek, U. (2017). Foreword. Working for Solidarity: A Key European Value! In: A. Grimmel & S.M. Giang (Eds.). *Solidarity in the European Union. A Fundamental Value in Crisis* (v-vi). Cham, Switzerland: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-57036-5
- Mbembe, A. (2011). *Necropolítica: seguido de Sobre el gobierno privado indirecto*. Santa Cruz de Tenerife: Melusina.
- Mena, N. (2017). *The Influence of FRONTEX on Irregular Migration A Brief Study on the Efficiency of FRONTEX and its Role as a Deterrent at the European Union's Eastern Mediterranean External Border* (Doctoral dissertation, Webster University). Recuperada de ProQuest Number 10600657.
- Miklos, T., y Arroyo, M. (2016). *El futuro a debate. Respuestas prospectivas y estratégicas ante la incertidumbre global*. México: Limusa-INAP.
- Miklos, T. y Arroyo, M. (2016). Introducción. En: T. Miklos y M. Arroyo (2016). *El futuro a debate. Respuestas prospectivas y estratégicas ante la incertidumbre global* (27-31). México: Limusa-INAP.
- Nijenhuis, Gery and Maggi Leung, 2017, 'Rethinking migration in the 2030 Agenda: Towards a de-territorialized conceptualization of development', *Forum for Development Studies*, Vol. 44, No. 1: 51-68. doi: 10.1080/08039410.2016.1276958
- Nordentoft, K. N., & Wriedt, V. (2015). Mapping the Construction of EU Borderspaces as Necropolitical Zones of Exception. *Birkbeck Law Review*, 3 (2): 278-304.
- Pech, L. & Scheppele, K. L. (2017). Illiberalism Within: Rule of Law Backsliding in the EU. *Cambridge Yearbook of European Legal Studies*, 1-45. doi:10.1017/cel.2017.9

- Pécoud, A. (2017): What do we know about the International Organization for Migration?, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, doi: 10.1080/1369183X.2017.1354028
- Phillips, N. (2018). The European Migrant Crisis and the Future of the European Project. In C. Hay & T. Hunt (Eds.). *The Coming Crisis* (pp. 61-67). Cham: Palgrave. doi:10.1007/978-3-319-63814-0
- Poli, R. (2017). *Introduction to Anticipation Studies*. Cham: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-63023-6
- Puggioni, R. (2016). *Rethinking International Protection. The Sovereign, the State, the Refugee*. London: Palgrave.
- Pye, R. (2017). The European Union and the absence of fundamental rights in the Eurozone: A critical perspective. *European Journal of International Relations*, 1-231354066117703177.
- Reid-Henry SM (2013) An incorporating geopolitics: Frontex and the geopolitical rationalities of the European border. *Geopolitics* 18(1): 198-204.
- Rieker, P. (Ed.). (2016). *External Governance as Security Community Building: The Limits and Potential of the European Neighbourhood Policy*. London: Palgrave.
- Roberts, P. (2018). The Militarisation of Migration: From Triton to Sofia: Assessing the Credibility of the EU's Naval Interventions Against Migrant Smuggling in the Mediterranean. In T. Reitano, L. Bird Ruiz-Benitez de Lugo & S. Jespersen (Eds.). *Militarised Responses to Transnational Organised Crime: The War on Crime. Militarised Responses to Transnational Organised Crime* (pp. 217-233). Cham: Palgrave. doi.org/10.1007/978-3-319-57565-0_13
- Samaddar, R. (2016). Human Migration Appearing as Crisis of Europe. In A Posat-Colonial Enquiry into Europe's Debt and Migration Crisis (pp. 87-116). Springer Singapore.
- Sanahuja, J. A. (2015). La Unión Europea y la crisis de los refugiados: fallas de gobernanza, securitización y diplomacia de chequera. En: M. Mesa (coord.). *Retos Inaplazables en el Sistema Internacional. Anuario CEIPAZ 2015-2016*, 16: 71-105.
- Skleparis, D. (2017). 'A Europe without Walls, without Fences, without Borders': A Desecuritisation of Migration Doomed to Fail, *Political Studies*. <https://doi.org/10.1177/0032321717729631> | First Published October 17, 2017
- Squire, V. (2017). Governing migration through death in Europe and the US: Identification, burial and the crisis of modern humanism. *European Journal of International Relations*, 23(3): 513-532. doi: 10.1177/1354066116668662
- Slaughter, R. A. (1996). The knowledge base of futures studies as an evolving process. *Futures*, 28(9): 799-812.

- Smith, S. J., & Gebhard, C. (2017). EU-NATO relations: running on the fumes of informed deconfliction, *European Security*, 26 (3): 303-314. doi: 10.1080/09662839.2017.1352581
- Sotillo, J. Á. (2017). La Unión Europea y la gobernanza global del desarrollo. *Araucaria, Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 19(37): 427-454. doi: 10.12795/araucaria.2017.i37.20
- Stefanova, B. M. (2018). *The European Union and Europe's New Regionalism. The Challenge of Enlargement, Neighborhood, and Globalization*. Cham, Switzerland: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-60107-6
- Sykes, O., & Schulze Bäng, A. (2017). Regional and territorial development policy after the 2016 EU referendum—Initial reflections and some tentative scenarios. *Local Economy*, 32(3): 240-256. doi: 10.1177/0269094217706456
- Umiński, S. (2017). The Pros and Cons of Integration VS. Disintegration Scenarios for Europe. *European Integration Studies*, (11): 8-18. doi 10.5755/j01.eis.0.11.18955
- Upadhyay, D. K. (2017). French Presidential Election 2017: Political Trends and Impact on EU's Prospective Orientation. *ICWA Issue Brief*:1-9.
- Yıldız, A. G. (2016). *The European Union's Immigration Policy. Managing Migration in Turkey and Morocco*. London: Palgrave.
- Welfens, P. J. (2017). *An Accidental Brexit: New EU and Transatlantic Economic Perspectives*. Cham: Palgrave. doi 10.1007/978-3-319-58271-9
- Žižek, S. (2016). *La nueva lucha de clases. Los refugiados y el terror*. Barcelona: Anagrama.