

A diez años del surgimiento de PODEMOS. Reflexiones (desde su militancia) sobre la forma partido-movimiento

DOI: 10.32870/in.vi28.7298

Oscar Ramón López Carrillo¹
María Alejandra Vizcarra Ruiz²

Resumen

PODEMOS irrumpió en la escena política española en el año 2014, desde entonces ha enarbolado las causas de izquierda y el progresismo. Su proceso histórico no ha sido lineal, tampoco ha estado exento de polémicas o tum-bos. ¿Cuál es el estado de este sujeto social a diez años de su consolidación? ¿Sigue salvaguardando los intereses de los españoles que se indignaron en el año 2011?

Este trabajo tiene un componente descriptivo y para llevarlo a cabo hemos recuperado la voz de algunos participantes en dicha plataforma política para que sean ellos quienes nos refieran si es que conciben a PODEMOS como un partido-movimiento y qué es lo que los hace diferentes del resto de la oferta política española.

Palabras clave: movimientos sociales, partidos políticos, elecciones, PODEMOS

Recibido: 04 de abril 2024. Aceptado: 09 de mayo 2024.

Received: 04 April, 2024. Accepted: 09 May, 2024.

1. Doctor en Ciencias Políticas por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), investigador del Departamento de Estudios sobre Movimientos Sociales (DESMOS). Fundador del Observatorio de Movimientos Sociales-Observamos. Correo electrónico: oscar.lopez@academicos.udg.mx. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9164-6031>
2. Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Guadalajara (U. de G.), investigadora del Departamento de Estudios sobre Movimientos Sociales (DESMOS) de la Universidad de Guadalajara (U. de G.). Correo electrónico: alexvizcarr@yahoo.com.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6507-2780>

TEN YEARS SINCE THE EMERGENCE OF *PODEMOS*: REFLECTIONS (FROM ITS ACTIVISM) ON THE PARTY-MOVEMENT FORM

Abstract

PODEMOS burst onto the Spanish political scene in 2014, since then it has championed left-wing causes and progressivism. Its historical process has not been linear, nor has it been free of controversies or setbacks. What is the state of this social subject ten years after its consolidation? Does it continue to safeguard the interests of the Spaniards who were outraged in 2011?

This work has a descriptive component and to carry it out we have recovered the voice of some participants in said political platform so that they are the ones who tell us if they understand PODEMOS as a party-movement and what makes them different from the other Spanish political offer.

Keywords: social movements, political parties, elections, PODEMOS

Introducción

El 14 de enero del año 2014 quedará enmarcado en la historia de la política española contemporánea. En una pletórica plaza, en el barrio conocido como *La Latina*, en el centro cultural de la ciudad de Madrid, se presentaba el documento “Mover ficha: convertir la indignación en cambio político” y con ello se establecía formalmente la plataforma política conocida como PODEMOS.

De esta manera, PODEMOS se convertía en la instrumentalización política de un conjunto de indignaciones que habían irrumpido en el Estado español en las últimas décadas del siglo XX (el mileurismo, los desplazados por la burbuja y la especulación inmobiliaria y los afectados por el quiebre del Estado del bienestar); asimismo, daba pie para la participación política institucionalizada de sujetos y colectivos que habían participado años atrás en el movimiento social que fue mundialmente conocido como el 15-M.

En el presente trabajo, más que una conmemoración de su décimo aniversario, enmarcados en el dossier que hoy nos tiene reunidos, pretendemos hacer una reflexión sobre la forma-movimiento, sus complicaciones, contradicciones y formas, pero todo esto a partir de la experiencia de algunos sujetos que han participado-militado activamente en PODEMOS. Para poder llevar a cabo esto, debemos de explicitar cuál fue la metodología utilizada en esta investigación.

El presente trabajo fue elaborado bajo la *metodología en movimiento*, dicha propuesta explicita la importancia de la recuperación de las fuentes orales cuando se investiga a movimientos sociales, partidos políticos o colectivos; es decir, que los sujetos participantes en los movimientos sociales también deben de ser los protagonistas de las investigaciones y los reportes que de estas se derivan (López, 2020). De esta manera, en este documento hemos recuperado algunos extractos de catorce entrevistas realizadas durante dos estancias en el Estado español que se hicieron entre los años 2016 y 2017. A continuación se muestran algunos de los datos generales de las y los participantes en esta investigación.

Tabla 1
Datos generales de las y los participantes en la investigación

Participante	Edad	Situación en PODEMOS	Situación laboral
Alberto Rúa	41 años	Simpatizante	Jubilado por accidente
María del Sol	41 años	Ciberactivista	Trabajo doméstico
José María	27 años	Simpatizante	Técnica en Recursos Humanos
Carmen Villaverde	28 años	Simpatizante	Vendedora en una tienda de ropa
José Ruiz	55 años	Simpatizante	Dueño de una empresa de reformas y adecuaciones
Fernando	54 años	Participante en el Círculo de Diversidad Funcional	Trabajador
Lorena	38 años	Participante en el Círculo de Diversidad Mental	Trabajadora
Virtudes	50 años	Participante en el Círculo de Diversidad Mental	Trabajadora
Didi	35 años	Participante en el Círculo de Migraciones	Trabajadora
Anticapitalista 1	30 años	Participante de Anticapitalista	Estudiante
Jicki	40 años	Simpatizante	Abogado
Pilar	59 años	Activista	Ama de casa
Eloy	26 años	Activista	Estudiante
Nessi	42 años	Participante en algunos Círculos	Psicóloga

Fuente: López y Vizcarra (2024).

Tal como se puede ver en la anterior tabla, en el presente trabajo realizamos entrevistas a participantes activos en PODEMOS; estos sujetos participan a diferentes escalas en el partido; por ejemplo, algunas simplemente simpatizan y comparten en redes sociales (*simpatizante*), otras ya crean contenido y se encuentran bastante activas en las redes sociales virtuales (*ciberactivistas*), algunos de ellos participan activamente en marchas y mítines (*activistas*), y otros tantos participan activamente en algún círculo o comitiva (*participante en algún Círculo*).

En ese mismo sentido, referimos que de las catorce entrevistas hemos recuperado los extractos en los que se enfatiza sobre la forma partido-movimiento y en cómo el estilo de hacer política de PODEMOS se contrapone a la oferta tradicional de los partidos políticos conocidos como “la casta”, hablamos del *Partido Popular* (PP) y del *Partido Socialista Obrero Español* (PSOE) —con los que paradójicamente terminaron acordando para el establecimiento del Gobierno en el año 2019, teniendo a Pedro Sánchez como primer ministro y a Pablo Iglesias como vicepresidente—, y con la oferta de nuevas plataformas políticas conservadoras o reaccionarias como *VOX* o *Ciudadanos* (C’s).

Discusiones al margen. La eterna búsqueda del partido-movimiento

Realizar una definición de lo que es un partido-movimiento puede ser una labor titánica en la medida en que estos sujetos irrumpen en condiciones sociales, políticas, culturales, económicas particulares. Kim (2023) propone que un primer criterio condicional para comprender lo que es un partido-movimiento consiste en la hibridación de repertorios de movilización en los terrenos de lo electoral y lo institucional y el surgimiento de arenas de protesta que hacen que se pierda entre la orientación entre un partido político y un movimiento social. Entendemos esto en cuanto a que un partido-movimiento se encuentra activo más allá de los tiempos electorales y sus formas de accionar políticamente cruzan la línea que divide lo *institucional* (la toma de espacios políticos en las cámaras) de lo *no institucional* (los repertorios de acción colectiva) (López, 2023).

- Por su parte, Santos (2021, *las cursivas son nuestras*) propone quince tesis sobre el partido-movimiento. Para fines prácticos recuperamos algunas de las que consideramos abonan a la construcción

teórica-empírica de la denominación de PODEMOS como un partido-movimiento:

- La constante lucha por la democratización [*incluso en la reproducción de la cotidianidad en PODEMOS*].
- La vida interna de un partido-movimiento es una constante lucha dialéctica entre las prácticas de ambas formas [*una lucha entre las formas institucionales y no institucionales*].
- Existe una lucha contra la inercia y el anquilosamiento. Estar en movimiento es necesario [*como partido-movimiento, PODEMOS estaría en una constante contradicción que lo obliga a renovarse*].
- Se parte de un proceso pedagógico constante para la politización de la ciudadanía [*la construcción de espacios (Moradas) como de grupos de discusión (Círculos)*].

En ese mismo sentido, Acuña *et al.* (2016), a partir de los postulados de Somuano, refieren que existen tipos de relación entre los movimientos sociales y los partidos para la consolidación de la forma partido-movimiento:

1. Articulación: se agrupan alrededor de un programa que es consolidado por las necesidades de los miembros.
2. Permeabilidad: los militantes se infiltran en los partidos para dirigirlos hacia su causa.
3. Alianzas: se pueden tejer lazos con partidos y facciones con los que cruzan alguna colaboración en asuntos específicos y/o particulares.
4. Independencia: los movimientos sociales pueden actuar de manera autónoma de las formas establecidas por el partido político.
5. Transformación: los movimientos sociales se articulan como partidos políticos para la consolidación de sus metas institucionales.

Partiendo de esta caracterización de lo que es un partido-movimiento, a continuación daremos una breve contextualización sobre el proceso histórico de PODEMOS.

PODEMOS: a sol y sombra. Una breve contextualización

En estos diez años, PODEMOS ha pasado a la historia de la política española como uno de los referentes de la institucionalización de los

procesos de indignación. Y no es que antes no existieran noveles partidos políticos que se posicionaran como alternativas a las ya establecidas, sino que ninguna experiencia previa, dígase *Partido X*, *Wiki-Partidos* o *Partidos Piratas* locales, había logrado los mismos éxitos que la plataforma morada que comandaba Pablo Iglesias (López, 2018).

Sin lugar a dudas, el proceso no ha sido lineal, tampoco ha sido perfecto. El carácter mismo del partido que consiste en generar una ciudadanía crítica ha logrado procesos en los que votantes se han emancipado ante sus propias élites, aunado a que el sentido heterogéneo y abierto de PODEMOS desde inicios de su formación consolidó un proceso en el cual tres grandes familias, por así decirlo, aunque con diferencias en sus posiciones políticas, convivían con relativa tranquilidad: *pablistas*, *errejonistas* y *anticapitalistas*. Aunado a eso, no debemos de olvidar las características específicas de las autonomías y las dinámicas de convivio que PODEMOS siempre alentó, sobre todo en Cataluña y en Euskal Herria.

En ese mismo sentido, PODEMOS, como toda plataforma política, ha tenido grandes aciertos, ha dado notables tumbos y también ha atravesado crisis o facetas en las cuales ha llegado a ser superado incluso por plataformas que se han gestado desde el seno del propio partido, como Más Madrid (MM). En su propia página de Internet, se proclama como “[...] la alternativa verde, feminista y de justicia social para todos los madrileños y madrileñas” (Más Madrid, 2024).

Esta desbandada, aunque fue un duro golpe mediático, no fue sorpresiva en lo absoluto. La división política en el seno del partido había fracturado a PODEMOS. Había una distancia notoria entre algunos de los integrantes de la cúpula podemita que iba mucho más allá del antagonismo político marcado entre el pablismo y el errejonismo, entre una posición política orientada a la obtención de escaños y la construcción de poder popular por un lado, y por el otro, el planteamiento de la recuperación de los espacios cotidianos a partir del populismo.

El ejemplo más claro de esta división se dio en las elecciones de 2019 y 2021 de la ciudad de Madrid, donde el partido Más obtuvo un número mayor de escaños que PODEMOS. Para el año 2019, Más Madrid obtuvo 475,672 votos (14.69 %), mientras que Unidas PODEMOS (UP) consiguió 181,231 votos (5.6 %); en número de escaños fueron 20 para MM, mientras que siete fueron para UP. Para el año 2021 la situación se tornó aún más crítica, Más Madrid logró 614,660 votos

(16.97 %), superando por muy poco al PSOE, mientras que UP obtuvo 261,010 (7.21 %); en cuanto a escaños, fueron 24 para Más mientras que solamente diez fueron para UP. Con esto se lograba un escenario en el que se veían obligados a pactar con las otras fuerzas políticas (El País, 2021). El quiebre era más que evidente en el seno de la plataforma política morada. Los tiempos habían cambiado.

Esto derivó en que para el año 2023, aunque PODEMOS contaba con una buena aceptación en las encuestas de calle, se veía imposibilitada a participar en los comicios a título personal, por ende, las condiciones coyunturales y sociales dieron pie a la creación de una plataforma conocida como SUMAR, que en sus adentros estaba constituida por otros partidos y plataformas políticas con tendencias similares como Izquierda Unida, En Comú Podem, Compromís, Más (Madrid/País), y los partidos ecologistas españoles EQUO y Alianza Verde. Pese a todos los esfuerzos, la plataforma SUMAR consiguió 31 escaños, colocándose como la cuarta plataforma política más votada y quedando debajo de VOX. En cuanto al número de votos netos, SUMAR obtuvo 3,014,006 (El Mundo, 2023). Las condiciones fueron muy similares a lo visto dos años atrás, para contraponerse al regreso del PP a la Jefatura de Gobierno y al avance de VOX con la población española, se veían en un escenario en el que tendrían que volver a pactar.

Aunque no se puede denominar como nebulosa la condición actual de PODEMOS, sí es necesario hacer algunas anotaciones sobre este partido:

1. La primera de ellas tiene que ver con el condicionante de partido-movimiento, a medida que hacen uso de una dinámica de participación política y una forma de acción colectiva que lleva las vindicaciones y las luchas que se expresan en las calles a los diálogos institucionales y a la creación de leyes y reformas que beneficien a la población que las ha manifestado.
2. La segunda de estas anotaciones es que el avance de las derechas a escala mundial y su grado de permeabilidad entre las clases medias y bajas que ha sido documentado en varios trabajos de investigación (Sánchez de Dios, 2020; Sánchez-Pinilla y Domínguez González, 2024) pone a esta plataforma en un sentido de vulnerabilidad donde las apuestas políticas progresistas en el orden mundial han disminuido considerablemente, y como en las coyunturas

en las que Donald Trump, Daniel Bolsonaro o Javier Milei han podido llegar al poder.

3. La tercera de estas anotaciones es que al seno del partido debe plantearse el por qué en menos de diez años pasaron de conseguir 5,212,711 de votos en el año 2015 a 3,014,006 en el año 2023. Algunas hipótesis plantean el cansancio de la figura de Pablo Iglesias, que la unión con Izquierda Unida nunca terminó de permear en el votante no ideologizado, que el surgimiento de Más Madrid/País creó unas cuarteaduras irreparables. Lo cierto es que esto debe de plantearse como debate en el seno de la plataforma podemita.
4. La cuarta anotación es que, como partido-movimiento, PODEMOS deberá de buscar las coyunturas adecuadas para volver a posicionarse en las preferencias electorales. La recuperación de espacios y de lo cotidiano para la ejecución de la política deberá de volver al centro del ejercicio del partido. Aunque se lee lejano el 2014, PODEMOS sigue teniendo la misma misión que en aquel entonces cuando llenaban plazas y acogían la alegría de cientos de miles de españoles, tenían la necesidad de “tomar el cielo por asalto”, la de llevar la indignación de las calles a las instituciones.

Dando continuidad a nuestra discusión sobre la forma partido-movimiento, teniendo a *PODEMOS* como sujeto de estudio, es que en el segundo y tercer segmento recuperamos algunos extractos de entrevistas donde los propios sujetos participantes en dicha plataforma dan cuentan de cómo la conciben y por qué puede diferenciarse del resto de la oferta política española.

Recuperando la voz del sujeto participante

PODEMOS se instaura en un contexto que rompe con la cuestión convencional en torno a la discusión de los partidos políticos surgidos en el siglo XXI. Con anterioridad (López, 2022) hemos expuesto la idea de que este sujeto social se instaura en una categoría diferente a la de los partidos políticos convencionales. Esto se debe en cierta medida a la práctica cotidiana de los sujetos que lo componen; específicamente en la cuestión de la horizontalidad, la revocación y la continua rotación de los cargos, el uso de las asambleas como un mecanismo para

la deliberación, la búsqueda de igualdad de género en los puestos, la novedad de los *Círculos* como formas organizativas, la plataforma *Vamos* como el vinculante con la sociedad civil, y *Las Moradas* como espacios articuladores entre las bases y las élites (intelectuales y políticas) del propio partido (López, 2022). Sin embargo, en este trabajo serán los propios sujetos entrevistados quienes expresarán en qué términos conciben a PODEMOS.

PODEMOS como herramienta, plataforma o partido movimiento

Ante la pregunta “¿Cómo definirías tú a PODEMOS?”, las respuestas de los participantes fueron las siguientes; se comenzará con lo expuesto por Alberto Rúa:³

Podemos es una herramienta de construcción y de reparto de riqueza, de equilibrio. Es un muro de contención para evitar que los derechos, incluso humanos a mi juicio, sean quebrantados. Es el sentido común y la lógica de una parte del pueblo que no quiere sufrir, ni ver sufrir, porque no es necesario y nos decían que sí lo era y que debíamos pagarlo nosotras y nosotros.

Si se parte de los que Alberto refiere, se comprende que PODEMOS puede ser entendida como una *herramienta*, continuamente le hemos llegado a llamar *plataforma*, que ha incentivado la participación de sujetos ante una causa de indignación en común; en este caso: los recortes en lo relacionado a la salud y educación, la crisis del Estado de bienestar, el *mileurismo* y las altas tasas de paro o desempleo en España. Esta cuestión de relacionar a PODEMOS como una *herramienta* se puede encontrar también en los discursos de otra participante, María del Sol,⁴ quien refiere que PODEMOS es un “movimiento transversal y popular destinado a ser la herramienta de cambio que dote a la ciudadanía del poder de cambiar las cosas”. Es por demás interesante que el concepto “popular” salga a colación en lo expuesto por la participante.

Por su parte, se puede encontrar en lo expresado por José María⁵ una continuación a lo que han dicho los participantes anteriores, Al-

3. 41 años. Español / Vitoria Gasteiz. Simpatizante del partido y es pensionado por accidente laboral.

4. 41 años. Española / Andalucía. Apoya al partido desde el ciberactivismo.

5. 27 años. Española / Bizkaia. Simpatizante. Técnico de selección y recursos humanos.

berto y María del Sol, en el sentido de entender a PODEMOS como una herramienta de empoderamiento ciudadano, aunado a que se recupera el discurso de ser el “99 %”, lo cual era algo bastante común en los movimientos sociales de principios de la segunda década del siglo XXI, así como en la retórica y los mensajes del movimiento español de *los indignados*; el cual, además, sirve como un articulador para continuar con uno de los posicionamientos claves de PODEMOS, la lucha contra las “élites políticas” o “las castas”, tal y como se verá a continuación:

Podemos es una herramienta de empoderamiento popular, es decir, es un partido-movimiento que sirve a las clases populares para defender sus derechos y libertades de los ataques y abusos de las élites, entendiendo por el concepto “élites” a ese 1 % privilegiado de la población (grandes banqueros y empresarios).

Otra cuestión que entra en tensión cuando analizamos la significación de PODEMOS es la cuestión de la denominación *partido-movimiento*. Y más cuando son los propios entrevistados quienes hacen referencia en ese sentido; tal y como lo manifiesta Carmen Villaverde⁶ al entender a PODEMOS como “un movimiento social convertido en partido para luchar desde las instituciones contra todo aquello que amenaza la vida social y que da voz a la ciudadanía”. Desde una perspectiva política, y tratando de tejer algunas similitudes entre este sujeto social y otros que han sido denominados de la misma manera como el MAS (Movimiento Al Socialismo) de Bolivia, podríamos decir que esta figura, partido-movimiento, proviene de un movimiento social que posteriormente busca la vía electoral para continuar con su participación, otra característica de los partidos-movimiento es que una vez que se han instaurado en los gobiernos o administraciones, eso sí, mediante la democracia electoral (por ejemplo, el MAS en la presidencia o PODEMOS en algunas administraciones de las comunidades autónomas), las bases siguen participando en las calles sin dejar de lado la actividad política formal en los puestos gubernamentales en los que se han posicionado por el voto. Es decir, son sujetos sociales que participan en dos escalas al mismo tiempo (institucional-no institucional) a velocidades diferentes (participación en las calles-participación en las cámaras).

6. 28 años. Española / Alicante. Simpatizante. Vendedora en una tienda de ropa.

Lo expuesto anteriormente puede reforzarse en el discurso de otro participante, José Ruiz,⁷ quien entiende a PODEMOS como un movimiento antagónico a las clases dominantes y que lucha contra los recortes que se han llevado a cabo en casi todos los aspectos por las administraciones pasadas:

PODEMOS es un movimiento que nace después de unas protestas ciudadanas en contra de las políticas de recortes practicadas por el gobierno del PP, en materia de sanidad pública, educación y derechos sociales ganados por el pueblo a lo largo de años de lucha. Unos profesores universitarios, estudiantes y pueblo en general, entendieron que eso no podía quedar ahí. Nosotros entendimos que eso es lo queremos y decidimos apoyarlos. En las plenas elecciones que nos presentamos al parlamento europeo y sacar los puestos parlamentarios y de ahí a más cada día.

Fernando⁸ también utiliza la palabra “herramienta” para describir a PODEMOS. Sin embargo, consideramos que avanza un poco más en su argumento al referir que esta herramienta es moldeable a las necesidades específicas de la coyuntura por la cual se esté pasando, así como una herramienta que puede ser moldeada o adaptada a las condiciones materiales existentes de los sujetos que la utilizan:

Bueno, para mí, PODEMOS es una herramienta, eh, que tenemos las personas, la ciudadanía para utilizar de forma adecuada a los partidos políticos, y podamos llegar a utilizarla según nuestro propio criterio, [una herramienta] que nos sirva a nosotros en lugar de otros intereses económicos, espurios y más inconfesables; y que depende, en el sentido de que funcione mientras nosotros lo estemos sosteniendo. [...] más que ningún otro partido, por el momento, es el que más está en contacto y el que más depende de la gente; y como una herramienta de parte del 15-M con esa forma de ver las cosas; que se adapta a la realidad que tenemos; que se adapta a la normativa y la forma de participar políticamente para que la gente tenga la oportunidad que de otra forma no podría.

Este discurso expresado por Fernando sobre cómo PODEMOS se conforma como una herramienta en la que se articula la participación de otros sujetos que en otras plataformas no podrían encontrar cabida, también puede encontrarse en los discursos de otras participantes.

7. 55 años. Paraguayo / nacionalizado español. Simpatizante. Es dueño de una empresa de reformas.

8. 54 años. Español. Participante en el Círculo de Diversidad Funcional de Madrid. Trabajador.

Virtudes⁹ y Lorena¹⁰ son dos integrantes del Círculo de Salud Mental de Madrid; en una entrevista que tuve con ellas, las participantes fueron enfáticas en que ellas no podrían tener cabida en otro partido político, al ser personas diagnosticadas con alguna *enfermedad mental*. Tal y como lo expresan en el siguiente párrafo:

Lorena: [...] cuando se creó el grupo de “Salud Mental Podemos” fue como un paso importante para decir “tenemos un espacio en el que podemos expresar nuestras inquietudes y en el que podemos expresar nuestras expresiones políticas”, [...] y es que en ningún otro partido se tiene un grupo como este y en otros partidos no puedes participar desde la cuestión el activismo mental, como ha sido el caso mío...

Y:

Virtudes: [...] como partido o como opción política, o querer participar y dar visibilidad al colectivo al que pertenezco de personas que tenemos algún tipo de trastorno psíquico, ha sido único, digo, no ha habido otro partido como PODEMOS en el que se dé voz a nuestro colectivo, no ha habido otro.

Pensar desde la lógica de los sujetos nos indicaría que lo heterogéneo de este *partido-movimiento* recae, en cierta medida, en que aglutina al seno de este una gran diversidad política, que lejos del caos que se pensaría la inclusión de estos sujetos le permite una práctica democrática y saludable; es decir, y como se verá a detalle en el segmento en el que hablaré de los *Círculos*, PODEMOS en su seno aglutina la participación de sujetos que tenderían a ser *invisibilizados* en otras plataformas o partidos políticos, aglutina la práctica de migrantes, enfermos mentales, adultos mayores, pertenecientes a la diversidad sexual y sujetos que padecen alguna diversidad funcional. Sin embargo, estos aspectos de inclusión deben de ser mayormente explicitados, en segmentos posteriores se enfatizará sobre qué tanto puede o no hablar el *sujeto subalterno*, Spivak *dixit*.

Sin embargo, las propias mutaciones en la dinámica interna de PODEMOS han hecho que al seno de este existan voces críticas. Voces que

9. 38 años. Española / Madrid. Participante en el Círculo de Salud Mental de Madrid. Trabajadora.

10. 50 años. Española / Madrid. Participante en el Círculo de Salud Mental de Madrid. Trabajadora.

antes atribuían al partido-movimiento como un espacio para la deliberación y la visibilización, como han dicho con anterioridad, ahora evocan discursos críticos, como el que Didi¹¹ evidencia a continuación:

¿En qué momento me lo preguntas? Un partido, mmm [duda por algunos segundos], joder, un partido político que sigue siendo esperanza a pesar de todos los cambios que ha tenido, un partido que ha cometido muchos errores, que tiene un reto, tremendo reto, seguir siendo atractivos incluso para la gente, puede llegar a convertirse en el partido menos malo, al día de hoy hay una parte de la militancia que piensa así, que va a votar a PODEMOS porque es lo menos malo, después de muchas cosas que han pasado me quedo sin argumentos para defender a PODEMOS, cada vez me está costando un poco de más trabajo, pero también existe una tensión entre ser un partido del siglo XX y uno del siglo XXI, esto quiere decir que hay que generar nuevas formas de militancia en la gente, no podemos seguir con la militancia de partido del siglo XX, se necesita un partido que sepa acomodarse a su gente...

Por su parte una definición que nos ha llamado mucho la atención es la que ofrece Anticapitalista 1,¹² dado que de todos los participantes él es el único que enfatiza las cuestiones económicas, adjudicando los límites de la plataforma PODEMOS, pero enfatizando su lucha antineoliberal, tal y como lo expone a continuación:

[...] es un frente antineoliberal, es un partido de corte clásico, es decir, creemos que hubo un momento para que PODEMOS fuera un partido-movimiento, para que se difuminaran las líneas entre político, lo sindical, quién participa y quién no, ahora es un partido clásico, con secretario general, sus secretarías en términos y estructuras [convencionales], [incluso] yo creo que tiene hándicaps, como ha sido con la construcción de Syriza y con el bloque de izquierda, que fue menos masivo, pero que la dinámica fue más positiva, [...] y ya en lo económico es como antineoliberal, lo que propone son algunas recetas para hacer frente al neoliberalismo, pero tampoco juega con presentar recetas antisistémicas al capitalismo...

Una vez evidenciada la categorización-denominación que ellos mismos le dan a PODEMOS, el siguiente segmento se enfocará en mostrar cuál es la diferencia entre PODEMOS y los otros partidos de la oferta política española desde la perspectiva de los participantes entrevistados.

11. 35 años. Española de ascendencia ecuatoriana. Participante en el Círculo de Migraciones de Madrid. Trabajadora.

12. 30 años. Español de ascendencia mexicana. Participante con los Anticapitalistas. Estudiante.

La diferencia entre PODEMOS y el PPSOEC 's

Tanto el PP como el PSOE suelen ser denominados como los partidos de “las castas” por los participantes de PODEMOS. Como el lector recordará, en el año de 1977, tras la muerte del caudillo Francisco Franco, se dio paso a un proceso histórico y político en España que fue denominado como *el bipartidismo*. Así como en el segmento anterior los participantes entrevistados categorizaron y definieron lo que para ellos representa PODEMOS respecto a los otros partidos, así como las principales diferencias entre este sujeto social y el resto de la oferta de partidos políticos, tanto de izquierda como derecha, del Estado español.

Aunque se pueden considerar como prácticamente evidentes las diferencias existentes, ante la pregunta “¿Cuál es la diferencia entre PODEMOS y otros partidos políticos como el PP, el PSOE o Ciudadanos?”, los sujetos que participan día a día en el partido nos aportan más elementos sobre esta cuestión.

Comenzaremos con lo expuesto por Jicki,¹³ quien, debido a su trabajo como abogado y el compromiso que ello representa, nos ha pedido que le brindemos un alias. Él refirió lo siguiente:

Primero, que estos partidos [haciendo referencia a PP y PSOE] están de mierda hasta el cuello, la banca les ha pagado sus campañas electorales y más. Corrupción de los políticos de esos partidos, aquí les llamamos PPSOE. Un bipartidismo que era como un partido de tenis, cuatro años gobierno yo, cuatro años tú. Así sucesivamente, tapando chanchullos que vienen desde los tiempos de la transición. Sobre los Ciudadanos, es un partido pagado por los de IBEX, puesto en campaña electoral para recoger los votos de los que se creen que lo que arriba del cuello, la cabeza, no se utiliza. Aquí se les llama, aunque no se definen así, “La gran coalición”. Resumiendo, distintas siglas, pero son iguales. Defienden el capitalismo a costa del sudor de la clase obrera.

Algo muy similar puede ser visto en el discurso de otros participantes; Pilar,¹⁴ por ejemplo, refiere que entre PODEMOS y los otros partidos existe “una diferencia brutal, PPSOEC 's están al servicio de IBEX35 y los poderes financieros”, aunado a que “PODEMOS representa a la gente frente a los de arriba”.

13. 40 años. Español. Simpatizante. Abogado.

14. 59 años. Española / Madrid. Activista. Ama de casa.

De los discursos expuestos por ambos entrevistados surgen dos cuestiones que llaman nuestra atención casi de manera inmediata. La primera tiene que ver con que ambos participantes circunscriben a todos los partidos políticos dentro “del mismo saco”, sin importar si son de tendencia ideológica de izquierda o derecha. Es decir, que pese a que el PSOE en su momento representó una opción seria de izquierda, en la actualidad es tildado como un partido político que representa los intereses económicos de ciertas cúpulas empresariales, esto es algo que implícita e involuntariamente llegó a beneficiar a PODEMOS en sus primeros años, dado que los socialistas poco a poco veían cómo eran recortados sus cotos de poder, sufrían grandes desbandadas y, pese a su gran historial, elección tras elección motivaban menos al electorado y, por ende, recibían menos escaños. Esto se modificó en 2018, cuando pudieron acceder al poder tras la moción de censura ejecutada contra Mariano Rajoy.

Por su parte, el estigma ante el PP no nos sorprende en lo absoluto, al ser ellos los representantes de la derecha posfranquista, históricamente han tendido a ser el enemigo en común de los movimientos sociales ibéricos incluso en una época previa al 15-M. Sin embargo, pese a que Ciudadanos es relativamente una plataforma de reciente creación (su origen data del año 2006), comúnmente se le posiciona como el enemigo directo de PODEMOS en la actualidad política, no es un hecho menor que los medios de comunicación continuamente hagan comparaciones en relación a que Ciudadanos es un PODEMOS con otra cara, que sean enfáticos al poner al tú por tú a Pablo Iglesias contra Albert Rivera, a medida que han encontrado una contraparte a la figura del *coletas*,¹⁵ y enfatizar el avance y crecimiento de esta plataforma de centro-derecha, en cuanto a que conviene tener un PP joven y fresco.

Otros discursos de los participantes tendrían el mismo tenor. Por ejemplo, Eloy,¹⁶ pese a su distancia y las críticas que ejerce sobre PODEMOS, reconoce que este partido hasta “el momento ha defendido una postura populista de izquierdas mientras que PSOE, PP o Ciudadanos representan la derecha reaccionaria”. Pese a que Eloy siempre ha

15. Apodo con el que suele ser reconocido Pablo Iglesias tanto por los militantes de PODEMOS como por sus adversarios políticos.

16. 25 años. Español. Activista estudiantil. Estudiante de Antropología en la Universidad Complutense de Madrid.

mantenido una postura crítica sobre la práctica de PODEMOS, en este caso reconoce que el partido representa a la izquierda y pertenece a ese espectro político, mientras que la otra oferta en cuanto a partidos políticos representa a la cuestión antagonista. Esto puede ser llevado al límite si a eso le sumamos la cuestión del populismo, la cual está enmarcada en los discursos de este y otros participantes; Ernesto Laclau (2008) propone al populismo como una forma de entender *lo político*, lo que en la práctica muchos han llevado a igualar a los grandes aglutinamientos como movimientos de masas que están más allá de las divisiones de la izquierda y de la derecha, como un tiempo-espacio en donde se enfatizan un poco más categorías analíticas como las de *pueblo* o *los de abajo* que las de *derecha* o *izquierda*.¹⁷ Asimismo, no se debe olvidar que el populismo como hipótesis política y ruta de trabajo fue parte de las contiendas internas en el congreso de Vista Alegre II.

Por otro lado, la crítica a lo establecido, el *statu quo*, la monarquía y referencias a la fallida transición democrática, también se hacen presentes en los discursos de estos sujetos entrevistados. Tal y como los expresa Nessi:¹⁸

[¿La diferencia entre PODEMOS y otros partidos?], hay muchas. [En Podemos] se defienden los derechos sociales, se defiende lo público. Se defiende a la gente, se dice no a los bancos. No se tiene la misma idea de patria, ni los mismos símbolos. No sé considera la necesidad de un rey, ni la Constitución como un libro sagrado e inamovible.

La participante, en su comentario, hace énfasis en algunos aspectos históricos en demasía interesantes, sobre todo en la cuestión de la transición, la cual reconoce que no fue perfecta; enfatiza en la diferenciación de la idea de *patria*, debido a que la concepción de una España Unida ha metido en numerosos problemas a los podemitas, en especial a las cúpulas, en regiones como Euskal Herria, Valencia y Catalunya (Carvajal, 12 de junio de 2017); y en cómo es que PODEMOS

17. Es probable que, a este punto, el lector ya haya hecho alguna relación entre lo expuesto por estos sujetos con cuestiones relacionadas al imaginario zapatista. Cuestiones como *los de abajo*, *los de arriba*, *la hidra del capitalismo* e incluso el *mandar obedeciendo* han sido algo recurrente en el léxico de estos sujetos.

18. 42 años. Española. Participante en algunos círculos / cuidadora de casillas en las elecciones de 2015 y de 2016. Psicóloga.

pretende buscar relaciones de igualdad entre sus parroquianos a la par que busca la recuperación de la memoria histórica; por último, también enfatiza cómo “los partidos de siempre” han obtenido cuotas de poder y en cómo es que estos solo buscan el beneficio propio, tal y como puede verse a continuación:

Es un partido moderno que reconoce abiertamente que la transición no fue perfecta. Que lucha por recuperar la memoria histórica y los derechos de los vencidos. [...] Un partido que reconoce como igual a la mujer de manera real y no testimonial. Los partidos de siempre se han afincado en su cuota de poder y han hecho del Gobierno su cortijo. Hacen y deshacen a su antojo sin darse cuenta de que los ciudadanos a los que deben servir no somos sus esclavos y que el pueblo está pasando hambre y penuria mientras se destapan escándalos sobre el dinero que han robado a *espuestas* (sic). Ganan grandes sueldos por ocupar puestos de responsabilidad, pero luego no son responsables de nada. Sé que el poder corrompe y los viejos partidos son corruptos. Se plantean quitar las pensiones de nuestros mayores que apenas les dan para vivir, pero no hablan de sus sueldos vitalicios.

Ahora, continuando con el discurso de la diferenciación entre los partidos tradicionales o de *la casta* con PODEMOS es que se puede poner a debate lo expresado por Nessi en cuanto a “los cotos de poder” que los otros partidos políticos históricamente han obtenido. Lo expresado por José María¹⁹ daría continuidad a esta cuestión, dado que este participante pone el dedo bajo la llaga al momento de enfatizar para quiénes trabajan los otros partidos o con quiénes establecen relaciones comerciales:

La diferencia fundamental entre PODEMOS y los partidos que nombras es a quién sirve PODEMOS, y a quién sirven esos otros partidos. PODEMOS, como te he expuesto anteriormente, es una herramienta popular, que defiende los intereses de las clases populares, que defiende los intereses de la mayoría de la población frente a los ataques de los privilegiados. PODEMOS defiende y reivindica los derechos sociales, las libertades y la soberanía popular del Estado frente a los intereses imperialistas de potencias extranjeras.

19. 27 años. Español / Bizkaia. Simpatizante. Técnico de selección y recursos humanos.

Enfático, José María continúa con su exposición sobre cuáles son las diferencias entre PODEMOS y los otros partidos políticos, él explica que esta disimilitud radica en que partidos como...

[...] el PP, PSOE y Ciudadanos son partidos financiados por los grandes capitales, por grandes empresas y multinacionales (bancos, compañías eléctricas, constructoras, etcétera), y eso hace que gobiernen atendiendo a los intereses de dichas empresas, y no para el conjunto de la población. El estar financiados por dichas empresas lo que hace es secuestrar las instituciones democráticas en favor de dichas empresas, ya que esos partidos crean las leyes y regulan los tribunales de justicia para que dichas empresas puedan campar a sus anchas y anteponer sus intereses económicos a costa de los intereses de la mayoría de la gente y en contra del conjunto de los intereses del pueblo.

Si se siguen de cerca las declaraciones de los participantes, una de las diferencias medulares entre los partidos de *la casta* y PODEMOS es propiamente la cuestión de la transparencia al seno de estos. Es Alberto de la Rúa quien pone en tensión una cuestión interesante relacionada con los cargos públicos, la ética y la corrupción al seno del partido; cuestiones que vale la pena mencionar son el por qué la gente se ha cambiado del PPSOEC's a PODEMOS.

Que en general somos una formación honesta. Precisamente en mi territorio estamos sufriendo problemas serios a nivel interno con cargos públicos que están traicionando el código ético. Pero son pocos casos y no es corrupción, aunque me temo que tenemos que mejorar mucho los filtros.

Esta cuestión de los filtros que refiere el participante, es algo que debe evidenciarse y discutirse, al ser PODEMOS una plataforma abierta y en la que los pasados políticos de los sujetos que están insertos en ella no interesan, pudiera encontrarse el caso de personas que hayan tenido algunas trayectorias políticas un tanto nebulosas y que actualmente podrían participar en el partido en diferentes Círculos, en puestos orgánicos o administrativos.

En un trabajo anterior denominamos a los Círculos como:

Este mecanismo representa una de las dinámicas más interesantes en cuanto a interacción cúpula-calle que ha presentado PODEMOS durante su trayectoria, son a su vez, y por la dinámica misma, una de las más grandes herencias del 15-M y de otros movimientos sociales previos a esta plataforma. Los Círculos están divididos entre temáticos o seccionales. Cuando se habla de que son temáticos

se hace referencia a que la motivación principal de estos está guiada por alguna vindicación; por ejemplo, el *Círculo de Migraciones*, el *Círculo de la Comunidad LGTB*, el *Círculo de Adultos Mayores*, el *Círculo de Salud Mental*, entre otros tantos. Por su parte, cuando se expone que son seccionales es cuando hacen un énfasis barrial o vecinal, por ejemplo, el *Círculo de Arganzuela* o el *Círculo de Móstoles*, y en algunos casos, sobre todo en comunidades muy pequeñas o donde el partido no ha logrado una penetración tan amplia, la participación de los sujetos se ve reflejada en un solo *Círculo*, como en el caso del *Círculo de Bilbao*. No existe un número exacto de los *Círculos* activos. Los participantes de un *Círculo* pueden participar en otro si así lo desean, por ejemplo, el caso de una participante entrevistada, Lorena, que participaba en el *Círculo de Salud Mental*, en el *Círculo de Diversidad Funcional* y en su *Círculo* vecinal; por ende, tampoco se puede tener un número exacto de militantes activos de PODEMOS, dado que en estos *Círculos* pueden participar personas que no congenian con esta plataforma política o personas cuyo horizonte político se encuentra más allá de las coyunturas, las elecciones o la participación institucional. Durante el trabajo de campo, y por la guía metodológica, se tuvo contacto con algunos *Círculos* e incluso formamos parte de uno —el *Círculo de migraciones de Madrid*—; estos no han dado señales de ser muy nutridos, algunos han tenido como máximo diez participantes en asamblea, pero sí son muy participativos, hacen reuniones semanales y entre los lapsos tienen comunicación y debates mediante plataformas sociodigitales como WhatsApp o Telegram. Estos grupos marcan agenda en cuanto a participación y son a su vez una plataforma para la obtención de un puesto administrativo o la postulación para alguna lista. Los *Círculos* comúnmente hacen estas reuniones en las *Moradas* (López, 2022: 210-211).

Asimismo, y pese a que PODEMOS es una plataforma que engloba una participación heterogénea y que brinda espacios para la participación de sujetos *invisibilizados* o *subalternos*, algunos de los participantes entrevistados también han hecho evidente que se han reproducido algunos viejos vicios de la política tradicional española. Lorena explica algunas de principales dificultades que ha tenido participando en dicha plataforma política:

[...] eh, pues, hombre, te encuentras, eh, te encuentras con algunas barreras porque hay gente, eh, que todavía piensa, que, como en la vieja política, empiezan pues a haber una serie de estructuras políticas, y como que, eh, los círculos, por ejemplo, no lo sabía encajar en ninguna parte, pero realmente la grandeza que tiene PODEMOS, [consiste en que] con el tiempo hemos conseguido mantener esa fuerza en la calle y toda esta actividad quienes la hacen son esa gente de abajo y los que estamos en contacto con los problemas... (Las muletillas se han dejado tal cual en la transcripción).

De esta manera, podemos considerar que PODEMOS cuenta con las características suficientes para ser denominado como un partido-movimiento, aunado a que según sus propios militantes recupera y enarbola las causas que llevaron al surgimiento del movimiento 15-M en el año 2011 y mantiene una dinámica calle-institución que en algún momento los llevó a un punto álgido en términos electorales. Pero definiciones mucho más completas de lo que es un partido-movimiento las veremos en las conclusiones de este artículo.

Conclusiones

A partir de lo recuperado por los propios sujetos participantes en PODEMOS es que se puede plantear que este sujeto social sí cuenta con las especificaciones para poder ser denominado como un partido-movimiento, en la medida en que existe una mediación entre las prácticas institucionales y la participación política en las calles, una situación en la que las causas de los movimientos sociales son llevadas a los plenos del ayuntamiento y a las cámaras dada la presión de la propia población y de los militantes como tal.

Sin embargo, PODEMOS enfrenta un gran reto tras de sí dado que el surgimiento de movimientos sociales y populares encriptados en la derecha política poco a poco acceden al poder institucional en varias partes del mundo. En su momento, Ciudadanos (C's), y en la actualidad VOX, se han podido consolidar como plataformas antagónicas a la propuesta de PODEMOS en el Estado español, partidos "jóvenes", alternativas a los anquilosados partidos de la transición. Y es ahí donde la narrativa de PODEMOS debe ser capaz de permear en la población joven y las masas trabajadoras.

PODEMOS se encuentra en una encrucijada en la que siempre estarán en el ojo del huracán debido a la presión de esa militancia crítica de izquierda que ellos mismos generaron en estos diez años y del ataque constante de la derecha y el *statu quo* español. Asimismo, es notorio que la ausencia de la presencia de una figura emblemática como Pablo Iglesias ha mermado su presencia en los medios de comunicación convencionales, si a eso se le agrega la existencia de MÁS (Madrid/ País), con quienes disputan el mismo *target* electoral, o los dilemas que representa la plataforma SUMAR, se podría pensar que los retos de

PODEMOS son demasiados. A diez años del surgimiento de PODEMOS nos queda claro que el cielo sí se toma por asalto, pero que el proceso no ha sido para nada sencillo.

Bibliografía

- Acuña, Marylaura *et al.* (2016). Partidos-movimiento en América Latina. La acción política a través de los movimientos de reivindicación: el caso del MAS y el FMLN. *Revista Panameña de Política* 22(2), pp. 85-122.
- Carvajal, Álvaro (12 de junio de 2017). El ala izquierda de Podemos rompe con Iglesias y apoya el referéndum unilateral en Cataluña. Recuperado de <http://www.elmundo.es/espana/2017/06/12/593e922146163fd0708b4611.html>
- El Mundo (24 de julio de 2023). Resultados SUMAR elecciones generales. ¿Cuántos votos y escaños al congreso y al senado han conseguido? Recuperado de <https://www.elmundo.es/elecciones/elecciones-generales/2023/07/23/64bd7185e4d4d833308b4584.html>
- Kim, Seongcheol (2023). Movement parties of the left, right, and center: A discursive-organizational approach. *Constellations*, 1-15. DOI:10.1111/1467-8675.12705.
- Laclau, Ernesto (2008). *La razón populista*. México: Fondo de Cultura Económica.
- López, Oscar (2018). Algunas notas para comprender a los partidos políticos del siglo XXI. La experiencia de los Partidos Piratas, el Partido X y los wiki-Partidos. *Internaciones*, 5(15), pp. 169-187.
- López, Oscar (2020). De la indignación a la institucionalización. Una propuesta metodológica para el estudio de PODEMOS. En *Metodología e investigación. De enfoques y construcciones empíricas*, Ruano, Leticia; López, Oscar y Gamiño, Claudia (coords.), pp. 251-271. México: Universidad de Guadalajara.
- López, Oscar (2022). Ecos del 15-M. PODEMOS y su práctica política: Vamos, las Moradas y los Círculos. *HiSTORELo. Revista de Historia Regional y Local*, 14(31), pp. 198-225. <https://doi.org/10.15446/historelo.v14n31.96346>
- MÁS Madrid (2024). *Página oficial*. Recuperado de <https://masmadrid.org/quienes-somos/>
- Sánchez de Dios, M. (2020). El avance electoral de la extrema derecha en el siglo XXI y sus efectos en los sistemas de partidos europeos, *Política y Sociedad*, 57(3), pp. 747-768.

- Sánchez-Pinilla, M. D. y Domínguez González, D. J. (2024). El populismo radical de derecha. Hacia una caracterización. *Derecho Global. Estudios sobre Derecho y Justicia*, 9 (26: marzo-junio).
- Santos, Boaventura (2021). Quince tesis sobre el partido-movimiento. Recuperado de https://puedjs.unam.mx/revista_tlatelolco/quince-tesis-sobre-el-partido-movimiento/